

**АНАЛІЗ РОБОТИ  
Червонозаводського  
районного суду  
м. Харкова за 2015  
рік у порівнянні  
з 2014 роком**

Виконано 29 січня 2016 року

## ***ЗМІСТ***

- 1. Загальна статистика роботи Червонозаводського районного суду м. Харкова за 2015 рік.*
- 2. Розгляд кримінальних справ судом за 2015 рік.*
- 3. Розгляд судом цивільних справ за 2015 рік.*
- 4. Розгляд судом справ про адміністративні правопорушення за 2015 рік.*
- 5. Розгляд судом звернень громадян за 2015 рік.*

**АНАЛІЗ**  
**роботи Червонозаводського районного суду**  
**м. Харкова за 2015 рік у порівнянні**  
**з 2014 роком**

**Залишок** справ і матеріалів, які не розглянуті з **попереднього періоду** склав **-901**, в тому числі залишок справ і матеріалів не розглянутих понад **1 рік - 16**.

Протягом 2015 року в провадження Червонозаводського районного суду м. Харкова **надійшло 16120** справ та матеріалів всіх категорій, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **більше** на **1470** справ та матеріалів, або на **9,1 %**.

Таким чином, загальна кількість справ та матеріалів, що **перебувала в провадженні** Червонозаводського районного суду м. Харкова протягом 2015 року склала **-17021**, що **більше** ніж у 2014 році на **1708** справ та матеріали, або **10%**.

Кількість **розглянутих** справ та матеріалів протягом 2015 року склала **- 15425**, що **більше** ніж у 2014 році на **1013** справ та матеріалів, або **6,5 %**.

**Залишок** справ та матеріалів, які не розглянуті **на наступний період** склав **- 1138**, в тому числі залишок справ і матеріалів не розглянутих понад **1 рік**.

Кількість **скасованих** судових рішень протягом 2015 року **- 303**, що **більше** ніж у 2014 році на **19** судових рішень, або **6,2 %**.

З них:

Рішень у цивільних справах **- 82**, що **більше** ніж у 2014 році на **24** рішень, або **29,2%**.

Ухвал у цивільних справах **- 56**, що **менше** ніж у 2014 році на **7**, або **11,1%**.

Постанов у справах про адміністративні правопорушення **- 13**, що **менше** ніж у 2014 році на **8** постанови, або **38 %**.

Вироків за КПК 1960 року **- 0**

Вироків за КПК 2012 року відносно **35** осіб, що **більше** ніж у 2014 році на **25** осіб, або на **71,4 %**

Ухвал суду за КПК 1960 року **- 7**

Ухвал суду за КПК 2012 року **- 33**

Ухвал слідчих суддів **- 77**, що **менше** ніж у 2014 році на **8** ухвали, або **9,4%**.

Кількість звернень до суду щодо неналежної організації роботи суду протягом 2015 року – **15**, в тому числі визнаних обґрунтованими – **5**.

Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в суді протягом 2015 року, на одного суддю – **1135**, що *менше* ніж у 2014 році на **141** справ та матеріал, або **11%**.

Загальна кількість вхідної документації (документів, справ, матеріалів) протягом 2015 року – **42504**, що *більше* ніж у 2014 році на **4390** документів, справ та матеріалів, або **10,3 %**.

Середня кількість вхідної документації (документів, справ, матеріалів) на одного працівника апарату суду (за виключенням секретарів судових засідань та помічників суддів) протягом 2015 року – **1771**, що *більше* ніж у 2014 році на **1324** документів, справ та матеріалів, або **74,7 %**.

Кількість працівників апарату суду на одного суддю протягом 2015 року – приблизно **3**, що *менше* ніж у 2014 році на приблизно на **1**, або на **25%**.

Відсоток розглянутих справ протягом 2015 року – **90,6 %**, що *менше* ніж у 2014 році на **3,5 %**.

Середня кількість розглянутих справ на одного суддю (*продуктивність*) протягом 2015 року – **1028**, що *менше* ніж у 2014 році на **173** справ, або **14,4%**.

Відсоток скасованих судових рішень протягом 2015 року – **1,96%**, що *менше* ніж у 2014 році на **0,04 %**.

Кількість судових засідань з використанням режиму відеоконференцзв'язку протягом 2015 року – **670**.

Кількість виклику осіб до суду з використанням sms-повідомлень протягом 2014 року – **38892**.

Наявність веб-сторінки суду, виконання вимог законодавства та рішень ради суддів загальних судів щодо веб сторінки суду – «+».

Окремо по категоріях в провадженні суду **надійшло**:

- **кримінальних справ –579**

З них:

за КПК (1960 року) –**10**.

за КПК (2012 року) – **569**.

- **кримінальних матеріалів** (клопотань, скарг, заяв під час досудового розслідування) – **5931**, з них:

- справ за клопотанням слідчого та прокурора – **3106**

- справ за скаргами на рішення, дії чи бездіяльність – **2825**

- справ за заявами про відвід – **427**

- справ у порядку виконання судових рішень – **743**

- справ в порядку надання міжнародної правової допомоги – **2**

- справ про перегляд судового рішення – **10**.

- справ в порядку цивільного судочинства – **5723**, що **більше** на **112**справ, або на **1,9%** ніж у 2014 році.

- адміністративних справ – **151**, що **більше** на **46**справ, або на **26,9 %** ніж 2014 році.

- справ про адміністративні правопорушення—**1980**, що **менше** на **521**справу, або на **20,8%** ніж у 2014 році.

Навантаження на суд протягом 2015 року у порівнянні з 2014 роком наведено в Таблиці № 1.

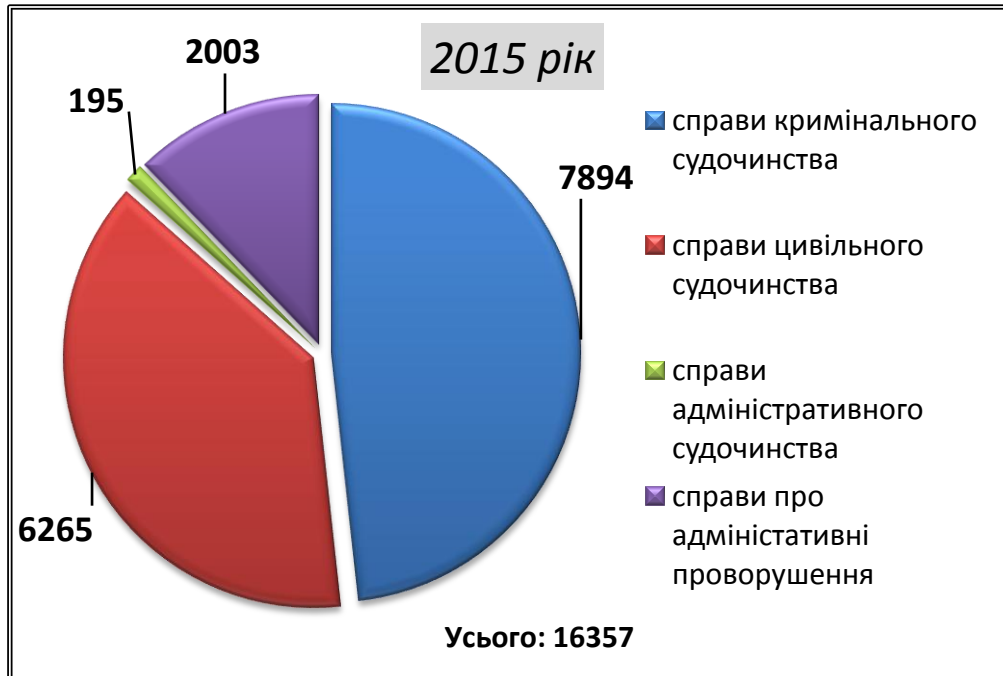
Таблиця № 1

(навантаження справ та матеріалів протягом 2015 року у порівнянні з 2014роком)

<i>Категорія справ</i>	<i>2015 рік</i>		<i>2014 рік</i>			<i>Співвідношення у % 2015 рік до 2014 року</i>		
		<i>В тому числі:</i>		<i>В тому числі:</i>		<i>В тому числі:</i>		<i>В тому числі:</i>
<i>Справи кримінального судочинства</i>	<b>7894</b>	<i>Справ-793</i>	<b>6673</b>	<i>Справ-939</i>	<b>+15,4</b>	<i>Справ- - 15,5</i>		
		<i>Матеріалів-7101</i>		<i>Матеріалів-5734</i>		<i>Матеріалів-+19,2</i>		
<i>Справи цивільного судочинства</i>	<b>6265</b>	<i>Справ-4731</i>	<b>7325</b>	<i>Справ-4518</i>	<b>- 14,4</b>	<i>Справ-+ 4,5</i>		
		<i>Матеріалів-1534</i>		<i>Матеріалів-2807</i>		<i>Матеріалів-- 45,3</i>		
<i>Справи адміністративного судочинства</i>	<b>195</b>	<i>Справ-151</i>	<b>186</b>	<i>Справ-108</i>	<b>+ 4,6</b>	<i>Справ-+28,4</i>		
		<i>Матеріалів-44</i>		<i>Матеріалів-78</i>		<i>Матеріалів-- 43,5</i>		
<i>Справи про адміністративні правопорушення</i>	<b>2003</b>	<i>Справ-2003</i>	<b>2532</b>	<i>Справ-2532</i>	<b>-20,8</b>	<i>Справ--20,8</i>		
		<i>Матеріалів-0</i>		<i>Матеріалів-0</i>		<i>Матеріалів-0</i>		
<b>Усього</b>	<b>16357</b>	<i>Справ-7678</i>	<b>16716</b>	<i>Справ-8097</i>	<b>-2,1</b>	<i>Справ--5,1</i>		
		<i>Матеріалів-8679</i>		<i>Матеріалів-8619</i>		<i>Матеріалів-+ 0,69</i>		

Дані наведені з урахуванням залишку з минулого періоду

Діаграма №1. Навантаження справ та матеріалів протягом 2015 року у порівнянні з 2014 роком



Навантаження справ та матеріалів всіх категорій на кожного суддю протягом 2015 року наведено в Таблиці № 2.

Таблиця № 2

(навантаження на кожного суддю справ та матеріалів всіх категорій протягом 2015 року)

<b>№ п/п</b>	<b>Суддя</b>	<b>Кількість справ та матеріалів всіх категорій</b>
<b>1</b>	Білінська О.В.	<b>252</b>
<b>2</b>	Блага І.С	<b>1299</b>
<b>3</b>	Васильєва О. О.	<b>1510</b>
<b>4</b>	Журавель В.А.	<b>975</b>
<b>5</b>	Міндарьова М. Ю.	<b>1237</b>
<b>6</b>	Єжов В.А.	<b>1193</b>
<b>7</b>	Корекян Н.Р.	<b>733</b>
<b>8</b>	Чудновська І.І.	<b>628</b>
<b>9</b>	Нікуліна Л. П.	<b>1119</b>
<b>10</b>	Салайчук (Олізаренко) С. М.	<b>1569</b>
<b>11</b>	Прошутя І. Д.	<b>1042</b>
<b>12</b>	Сорока О. П.	<b>1268</b>
<b>13</b>	Чудовський Д. О.	<b>1346</b>
<b>14</b>	Шелест І.М.	<b>908</b>
<b>15</b>	Шуліка Ю.В.	<b>1054</b>
<b>Усього</b>		<b>16132</b>



**Окремо по категоріях розглянуто:**

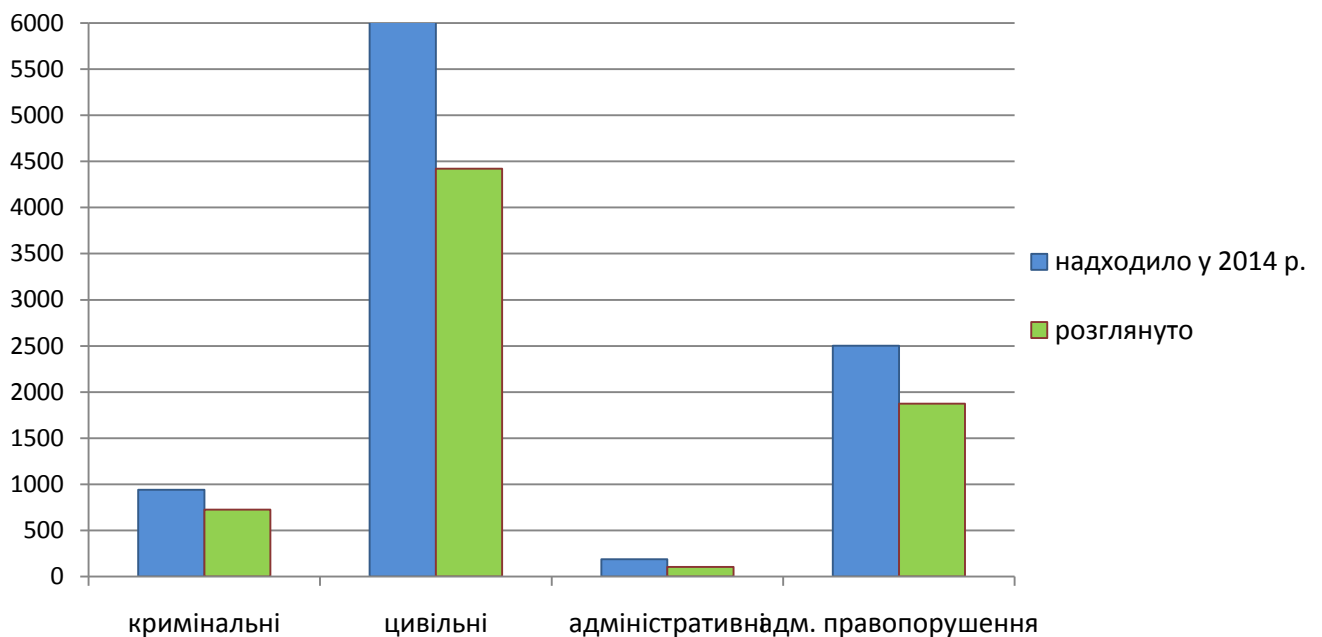
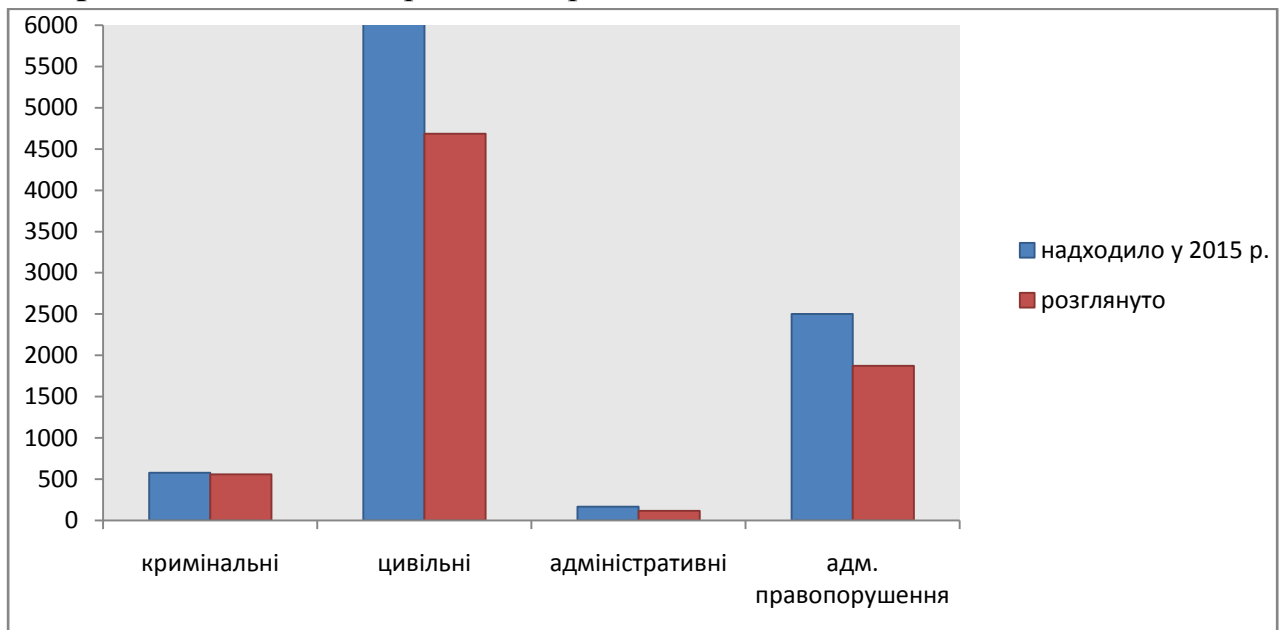
**Кримінальних справ – 560**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на 165 справ, або на **22,7 %**.

**Цивільних справ – 4685**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **більше** на 262 справ, або на **5,5 %**.

**Адміністративних справ – 116**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **більше** на 12 справ, або на **10,3 %**.

Порівняння розгляду справ в 2015 році з 2014 роком наведено в Діаграмі № 2 та Діаграмі № 3.

**Діаграма №2. Розгляд справ в 2015 році**





Кількість кримінальних, адміністративних та цивільних справ розглянутих суддями протягом звітного періоду наведено в Таблиці № 3

Таблиця № 3

(кримінальні, адміністративні та цивільні справи розглянуті суддями протягом 2015 року)

<i>Суддя</i>	<i>Всього розглянуто</i>
Білінська О.В.	<b>112</b>
Блага І. С.	<b>135</b>
Васильєва О. О.	<b>346</b>
Журавель В. А.	<b>246</b>
Єжов В.А.	<b>105</b>
Корекян Н.Р.	<b>267</b>
Міндарьова М. Ю.	<b>690</b>
Нікуліна Л. П.	<b>571</b>
Салайчук (Олізаренко) С. М.	<b>288</b>
Прошутя І. Д.	<b>141</b>
Сорока О. П.	<b>778</b>
Чудовський Д. О.	<b>740</b>
Чудновська І.І.	<b>285</b>
Шелест І. М.	<b>441</b>
Шуліка Ю. В.	<b>216</b>

## КРИМІНАЛЬНІ СПРАВИ:

На початок 2015 року залишок не розглянутих справ:

за КПК 1960 року склав **30** кримінальних справ, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **46** справ, або на **60,5 %**;

за КПК 2012 року – **184**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **більше** на **46** справ, або на **25 %**.

Надійшло у звітний період:

за КПК 1960 року **10** кримінальних справ, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **5** справ, або на **33,3 %**;

за КПК 2012 року – **569**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **141** справу, або на **19,8 %**.

Усього закінчено провадження за звітний період:

за КПК 1960 року по **12** кримінальній справі, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **49** справ, або на **80,3 %**;

за КПК 2012 року – по **548** кримінальним справам, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **116** справ, або на **17,4 %**.

З винесенням вироку розглянуто:

за КПК 1960 року **8** справ, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **12** справ, або на **60 %**;

за КПК 2012 року – **452**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **80** справ, або на **15 %**. З них із затвердження угоди про примирення чи визнання винуватості – **33**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **46** справ, або на **58,2 %**

Відмовлено в затвердженні угоди і повернуто прокурору для продовження досудового розслідування за КПК 2012 року – **1**.

Із закриттям провадження по справі розглянуто:

за КПК 1960 року – **2** справ, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **7** справ, або на **77,7 %**;

за КПК 2012 року – **34**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **17** справ, або на **33,3 %**.

З поверненням на додаткове розслідування за КПК 1960 року розглянуто – **2** справи, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **менше** на **30** справ, або на **93,7 %**.

Розглянуто з поверненням прокурору за *КПК 2012 року* – **32**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **меншена 30**справ, або на **41,8%**

В 2015 році кримінальні справи за *КПК 1960 року* за підсудністю не передавались, а за *КПК 2012 року* направлено для встановлення підсудності – **25** справ, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **більшена 10**справ, або на **40 %**.

Примусові заходи медичного та виховного характеру за *КПК 1960 року* – не застосовувались. Справи в порядку ст. 249-1 за *КПК 1960 року* прокурору не повертались.

*За КПК 2012 року:*

- примусові заходи виховного характеру не застосовувались;
- розглянуто **4**справи з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру.

На кінець звітної періоду залишок кримінальних справ:

за *КПК 1960 року* склав **28** кримінальних справ, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **меншена 2**справи, або на **6,66%**;

за *КПК 2012 року* – **205**, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **більшена 21**справ, або на **10,2%**.

У тому числі:

- кількість справ, провадження по яких зупинено:

за *КПК 1960 року* -**21**розшуків, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **більшена 2**розшуки, або на **9,5%**.

за *КПК 2012 року* – **37**розшуків, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року **більшена 5**розшуків, або на **13,5 %**.

- не розглянутих понад 6 місяців без урахування справ із зупиненим провадженням за *КПК 1960 року* – 6 справ, за *КПК 2012 року* – 63справи.

Інформація щодо розгляду судом кримінальних справ у 2015 році наведені в Таблиці № 4.

Таблиця № 4

Розгляду судом кримінальних справ у 2015 році)

	<b>КПК 1960 року</b>	<b>КПК 2012 року</b>
Залишок справ на початок звітного періоду	<b>30</b>	<b>184</b>
Усього у звітний період надійшло	<b>10</b>	<b>569</b>
Усього закінчено провадження	<b>61</b>	<b>548</b>
З винесенням вироку	<b>8</b>	<b>532</b>
Розглянуто із затвердженням угоди	<b>-</b>	<b>33</b>
Закрито провадження	<b>2</b>	<b>34</b>
Повернуто справ на додаткове розслідування	<b>2</b>	<b>-</b>
Повернуто справ прокурору	<b>-</b>	<b>32</b>
Відмовлено в затвердженні угоди і повернуто прокурору для продовження досудового слідства	<b>-</b>	<b>1</b>
Направлено для встановлення підсудності	<b>-</b>	<b>25</b>
Справ з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру	<b>-</b>	<b>4</b>
Залишок на кінець звітного періоду	<b>28</b>	<b>205</b>
у тому числі провадження по яких зупинено	<b>21</b>	<b>37</b>
Не розглянуті справи понад 6 місяців	<b>6</b>	<b>63</b>

## МІРИ ПОКАРАННЯ ( в особах)

### За КПК 1960 року:

#### Як основні міри покарання застосовано :

- позбавлення волі на певний строк – до **9** осіб, що в порівнянні з 2014 роком *менше* на **7**.
- довічне позбавлення волі – до **3** особи.

Обмеження волі, штраф, громадські роботи, арешт та додаткові міри покарання 2015 року не застосовувались.

Звільнено від покарання – **11** осіб, що в порівнянні з 2014 роком *менше* на **2**.

У тому числі:

з випробуванням – **6**;

внаслідок амністії – **5**.

### За КПК 2012 року:

#### Як основні міри покарання застосовано :

- позбавлення волі на певний строк – до **118** особи, що в порівнянні з 2014 роком *менше* на **5**;
- обмеження волі – до **5** осіб, що в порівнянні з 2014 року *менше* на **5**;
- штраф – до **62** осіб, на суму – **192191** грн., що в порівнянні з 2014 року *менше* на **5**, на суму **108308** грн;
- громадські роботи – до **32** особи, що в порівнянні з 2014 роком *більше* на **1**;
- арешт – до **9** осіб, що в порівнянні з 2014 року *менше* на **4**.

#### Як додаткові міри покарання застосовано:

- конфіскація майна – до **13** осіб, що в порівнянні з 2014 роком *більше* на **4**;
- штраф – до **2** осіб, на суму – **170000** грн., що в порівнянні з 2014 роком *менше* на **2**, на суму **168300**;

Звільнено від покарання та від відбудовання покарання – **250** осіб, з них:

- звільнено від покарання з випробуванням – **241** осіб;
- внаслідок амністії – **9**.

Інформація щодо розгляду справ окремо по кожному судді наведено в таблиці № 5.

**Таблиця № 5**

**(Розгляду судьями кримінальних проваджень (справ) в 2015 році)**

<b>№ п/п</b>	<b>Суддя</b>	<b>Надійшло в 2015 році</b>	<b>Всього розглянуто</b>	<b>На осіб</b>	<b>З них з порушенням строків</b>	<b>Залишок</b>	<b>Не розглянуті понад 6 місяців</b>
<b>1</b>	Білінська О.В.	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>30</b>		<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2</b>	Блага І. С.	<b>13</b>	<b>21</b>	<b>31</b>	<b>-</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
<b>3</b>	Васильєва О. О.	<b>24</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	Журавель В. А.	<b>35</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>-</b>	<b>14</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	Міндарьова М. Ю	<b>59</b>	<b>65</b>	<b>78</b>	<b>-</b>	<b>12</b>	<b>1</b>
<b>6</b>	Нікуліна Л. П.	<b>73</b>	<b>46</b>	<b>48</b>	<b>-</b>	<b>32</b>	<b>11</b>
<b>7</b>	Салайчук (Олізаренко) С.М.	<b>27</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
<b>8</b>	Прошутя І. Д.	<b>8</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>-</b>	<b>31</b>	<b>11</b>
<b>9</b>	Сорока О. П.	<b>66</b>	<b>62</b>	<b>69</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
<b>10</b>	Чудовський Д. О.	<b>87</b>	<b>84</b>	<b>89</b>	<b>-</b>	<b>49</b>	<b>18</b>
<b>11</b>	Шелест І. М.	<b>55</b>	<b>46</b>	<b>47</b>	<b>-</b>	<b>18</b>	<b>5</b>
<b>12</b>	Шуліка Ю. В.	<b>35</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>-</b>	<b>25</b>	<b>2</b>
<b>13</b>	Єжов В.А.	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
<b>14</b>	Коресян Н.Р.	<b>39</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>-</b>
<b>15</b>	Чудновська І.І.	<b>41</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>2</b>
<b>Всього</b>		<b>579</b>	<b>560</b>	<b>613</b>	<b>-</b>	<b>233</b>	<b>69</b>



Інформація розгляду клопотань, скарг, заяв під час досудового розслідування слідчими суддями наведена в Таблиці № 6.

**Таблиця № 6**

(розгляд клопотань, скарг, заяв слідчими суддями)

<b>Суддя</b>	<b>Клопотання, скарги, заяви під час досудового розслідування</b>
Білінська О.В.	<b>195</b>
<b>Слідчий суддя Блага І. С.</b>	<b>1140</b>
<b>Слідчий суддя Васильєва О. О.</b>	<b>950</b>
Журавель В. А.	<b>375</b>
Міндарьова М. Ю.	<b>32</b>
Нікуліна Л. П.	<b>37</b>
<b>Слідчий суддя Олізаренко С. М.</b>	<b>1114</b>
<b>Слідчий суддя Прошутя І. Д.</b>	<b>913</b>
Сорока О. П.	<b>42</b>
Чудовський Д. О.	<b>51</b>
Шелест І. М.	<b>45</b>
Шуліка Ю. В.	<b>476</b>
<b>Слідчий суддя Єжов В.А.</b>	<b>965</b>
Корекян Н.Р.	<b>15</b>
Чудновська І.І.	<b>18</b>
<b>Усього</b>	<b>6358</b>

На строки розгляду справ впливають об'єктивні чинники. Так, причинами відкладення розгляду справ та матеріалів кримінального провадження стали наступні.

Усього відкладено розгляд справ та матеріалів кримінального провадження за *КПК 1960 року* – **96**, за *КПК 2012 року* – **1171**.

***Причинами відкладення розгляду справ/матеріалів кримінального провадження стали:***

**За КПК 1960 року:**

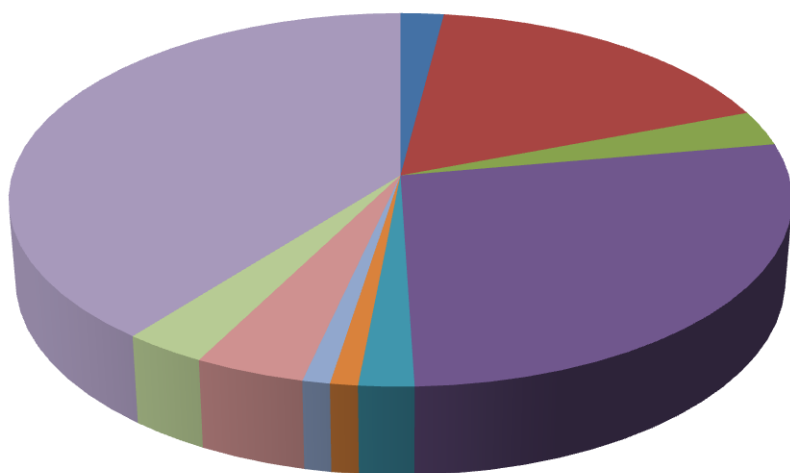
- нездійснення доставки до суду підсудного, який тримається під вартою – **2**
- неявка підсудного – **17**
- неявка захисника – **3**
- неявка прокурора - **1**
- неявка свідків, потерпілих – **27**
- неявка інших учасників процесу – **2**
- призначення експертизи – **1**
- доручено виконати певні слідчі дії – **4**  
у тому числі судові доручення не були виконані у визначений судом строк – **3**
- інші підстави – **39**

**За КПК 2012 року:**

- нездійснення доставки до суду підсудного, який тримається під вартою – **15**
- неприбуття обвинуваченого – **173**
- хвороба обвинуваченого – **5**
- неприбуття захисника – **35**
- неявка прокурора - **11**
- неприбуття свідків, потерпілих – **217**
- неприбуття інших учасників кримінального провадження – **79**
- складення та погодження прокурором процесуальних документів щодо зміни обвинувачення - **3**
- проведення експертизи у випадках та порядку, передбачених статтею 332 КПК України – **8**
- надання доступу до речей чи документів або доручення проведення слідчих (розшукових) дій у випадках та порядку, передбачених статтею 333 КПК України - **15**
- інші підстави – **606**

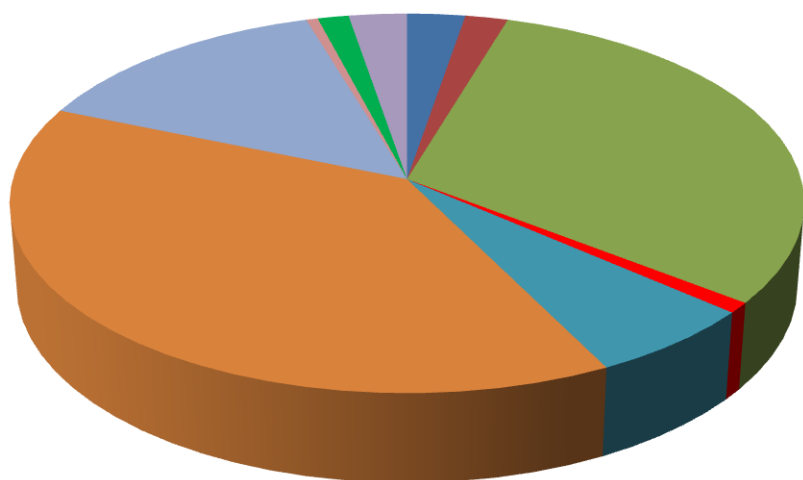
Інформація щодо причин відкладення розгляду справ/матеріалів кримінального провадження наведена в діаграмі №4

### КПК України 1960 р.



- нездійснення доставки до суду підсудного, який тримається під вартою
- неявка підсудного
- неявка захисника
- неявка свідків, потерпілих
- неявка інших учасників процесу
- призначення експертизи
- у зв'язку зі зміною прокурором обвинувачення
- доручено виконати певні слідчі дії
- у тому числі судові доручення не були виконані у визначений судом строк
- інші підстави

### КПК України 2012 р.



- нездійснення доставки до суду підсудного, який тримається під вартою
- неявка прокурора
- неприбуття обвинуваченого
- хвороба обвинуваченого
- неприбуття захисника
- неприбуття свідків, потерпілих
- неприбуття інших учасників кримінального провадження
- складення та погодження прокурором процесуальних документів щодо зміни обвинувачення
- проведення експертизи у випадках та порядку, передбачених ст. 332 КПК України
- надання доступу до речей чи документів або доручення проведення слідчих (розшукових) дій у випадках та порядку, передбачених ст. 333 КПК України

Аналізуючи причини тривалого розгляду справ необхідно зазначити наступне. На оперативний розгляд справ також впливає складність справ.

Так, протягом 2015 року у складі перебувало 8 справ з особами, які скоїли злочини в складі організованої групи, а саме:

№ з/п	Номер справи, найменування суду	Прізвище, ім'я та по-батькові підсудного	Статті КК України, за якою пред'явлено обвинувачення	Результати розгляду(засуджено чи виправдано, направлено на ДР, в залишку, визнано ОГ за вироком суду та ін.)	Стаття КК України за якою засуджено
1	646 № 1-125/11	Замазій Олександр Володимирович	Ст.ст.147 ч.2, 263ч.1, 257 ч.1,146 ч.3, 186ч.2, 189 ч.4, 201ч.1 КК України	Знаходиться в провадженні судді Прошутя І.Д. Оголошено розшук 25.06.2012 року.	
2	646 2035/6613/2 012	Ткаченко Микола Миколайович Анчерук Володимир Володимирович Іванченко Віктор Олексійович Лагута Євген Олексійович	Ст.ст. 190ч.2, 190ч.3, 190ч.4, 358ч.3, 209ч.1 КК України Ст.190ч.ч КК України Ст.ст.190ч.2, 190ч.3, 190ч.4, 189ч.4 КК України. Ст.ст.190ч.3, 190ч.4 КК України	Справа знаходиться в провадженні судді Васильєвої О.О. Судове засідання призначено на 25.01.2016 року.	
3	646 2035/7338/2 012	Алборов Аслан Миколайович Кулаєв Василь Дударович Плієв Анатолій Русланович Бестаєв Джеймс Тамерланович	Ст.ст15ч.2,115ч.2, п.6, п.12, п.13, 187ч.4, 257, 263ч.1, 358ч.3, 358ч.4 КК України Ст.ст.15ч.2, 115ч.2, п.6, п.12, 187ч.4, 257, 263 ч.1 КК України Ст.ст.15ч.2,115ч.2, п.6, п.12,	Справа знаходиться в провадженні судді Журавель В.А. Судове засідання призначено на 20.01..2016 року	

			187ч.4, 257, 263ч.1 КК України Ст.ст.187ч.4, 257, 263ч.1, 309 ч.1 КК України		
4	646 646/12146/ 13-к	Забайрачний Руслан Миколайович  Капрелов Ігор Юрійович  Колядинцева Надія Анатоліївна  Ткаченко Роман Анатолійович	Ст.190ч.4, 358ч.2, 28ч.2 ст.358ч.2, 28ч.3 ст.358ч.2 КК України  Ст.190ч.4, 358ч.2, 28ч.2 ст.358ч.3, 28ч.3 ст.358ч.3 КК України  Ст.190ч.4, 358ч.2, 28ч.2 ст.358ч.2 КК України  Ст.190ч.4, 358ч.2, 28ч.2 ст.358ч.2 КК України	Справа знаходиться в провадженні судді Чудовського Д.О. Судове засідання призначено на 15.01.2016 року.	
5	646/4622/ 14-к	Герашенко Ігор Миколайович	Ст.190ч.4, 358ч.2, 358ч.3 28ч.2 ст.358ч.3, 28ч.3 ст.358ч.2 КК України	Знаходиться в провадженні судді Олізаренко С.М. Оголошено розшук 09.04.2014 року.	
6	646/7942/ 14-к	Соколов Кирил Михайлович  Соколов Леонід Михайлович  Ляшенко Віктор Сергійович  Скібін Дмитро Васильович	Ст.257, ч.3ст.146, ч.4 ст. 187, ч.3ст.289,ч.3ст.2 7-ч.3ст.364, ч.3ст.28- ч.1ст.263 КК України.	Справа знаходиться в провадженні судді Чудовського Д.О. Судове засідання призначено на 14.01.2016 року.	
7	646/8508/14	Попович Роман Йосипович  Костромін Олександр Сергійович  Мамон Тетяна Олександрівна	Ст.190ч.4, 200ч.2 КК України	16.06.2015 року постановлено вирок .20.03.2015 року винесено ухвалу про закриття кримінального провадження відносно Попович	Костромін О.С., Мамон Т.О. засуджені за ч.4 ст.190, ч.3 ст.28ч.2 ст.200 КК України до 5 років позбавлення волі , 85 000 штраффу. На підставі ст.6

				Р.Й. в зв'язку зі смертю.	Закону України «Про амністію у 2014 році» від 08.04.2014 року КостромінуОлександруСергійовичу, 07.10.1986 року народження, скоротити наполовину не відбуту на 19.04.2014 року частинупокарання у видіпозбавленняво ліпризначеногодан имвироком суду. Відповідно до статті 75 КК України Мамон Т.О. відвідбуванняпокар анняпризначеного за данимвироком суду звільнити з випробуванням, якщо вона протягоміспитового строку три роки не вчинить нового злочину та виконаєпокладені на неї судом обов'язки Визнано організованою групою.
8	646/5479/15  1- кп/646/389/2 015	Яшкович Юрій Юрійович  Комарова Марія Лукенцівна  Васюхін Сергій Анатолійович	Ст.307ч.2, 307ч.3, 306ч.2 КК України  Ст.307ч.2, 307ч.3, 306ч.2 КК України  307ч.3, 309ч.2 КК України	Справа знаходиться в провадженні судді Прошутя І.Д. Судове засідання призначено на 18.01.2016 року	

**Судом вживаються наступні заходи для своєчасного розгляду кримінальних справ/матеріалів кримінального провадження:**

***За КПК 1960 року:***

- застосовано судом привід підсудного – **2**

- з них кількість справ/матеріалів, у яких не виконано привід – **1**

***За КПК 2012 року:***

- застосовано судом привід обвинуваченого – **81**

- з них кількість справ/матеріалів, у яких не виконано привід – **51**

- застосовано судом привід свідка – **55**

- з них кількість справ/матеріалів, у яких не виконано привід – **30**

**Справи, які не розглянуті судом понад 6 місяців станом на 31.12.2015 року можна розбити на 3 групи:**

- Справи, що перебувають в провадженні Червонозаводського районного суду понад 6 місяців і по яких триває судовий розгляд
- Справи, що перебувають в провадженні Червонозаводського районного суду понад рік і по яких з різних підстав зупинено провадження у справі
- Справи, що не входять до статистичного звіту, які не розглянуті понад рік, проте перебувають в провадженні суддів (після скасування судового рішення ВССУ, АСХО, при зміні підсудності, справи, які надійшли після проведення додаткового розслідування)

На кінець звітної періоду понад 6 місяців в провадженні суддів Червонозаводського районного суду м. Харкова перебувало **69** кримінальних справ. З них:

- понад 6 місяців до 1 року – **42** справ, з них:

- справ надійшли до суду уперше
- справ – після скасування вироку
  
- понад 1 рік до 2 років – **19**справ, з них:
  - справ надійшли до суду уперше
  - справи – після скасування вироку
  
- понад 2 роки – **8**справи, з них:
  - справа надійшла до суду уперше
  - справи – за підсудністю

**Інформація щодо кількості осіб, які тримаються під вартою та рахуються за Червонозаводським районним судом м. Харкова станом на 31.12.2015 р.**

№ справи, провадження	Ст. ст. КК України	Дата надходження до суду	Причини тривалого не розгляду справи	П. І. Б. судді	Примітки
<b>Понад 1 рік до 2 років</b>					
1. 646/6294/14 1- кп/646/41/2015 Невольников В.В.	ч.2. ст. 186 ККУ	13.06.2014	16.06.2014, 15.07.2014, 24.07.2014, 06.08.2014, 24.11.2014 – оголошено перерву з інших підстав; 03.09.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою адвоката; 26.09.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою захисника; 10.11.2014, 22.12.2014, 21.01.2015, 19.02.2015, 27.02.2015, 13.03.2015, 21.05.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою свідка; 08.01.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою прокурора; 16.04.2015 – відкладено у зв'язку з неявкою підсудного (обвинуваченого); 18.06.2015 – відкладено у зв'язку із зайнятістю судді у іншому процесі; 19.06.2015 – відкладено за клопотанням прокурора. 24.07.2015, 07.08.2015 – привід	Чудовський Д.О.	



			обвинуваченого, 21.08.2015, 25.09.2015, 23.10.2015 27.11.2015-неявка захисника 25.12.2015-неявка захисника 29.01.2016		
<b>2.</b> 646/7942/14-к 1- кп/646/50/2015 Соколов Л. М. Соколов К. М. Скібін Д.В. Ляшенко В. С.	ст. 257, ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 146, ч. 4 ст. 187, ч. 3 ст. 289, ч. 2 ст. 364 КК У  257, ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 146, ч. 4 ст. 187, ч. 3 ст. 289, ч. 3 ст. 27 ч. 2 ст. 364 КК У 257, ч. 3 ст. 146, ч. 4 ст. 187, ч. 3 ст. 289, ч. 5 ст. 27 ч. 2 ст. 364 ст. 257, ч. 3 ст. 146, ч. 4 ст. 187, ч. 3 ст. 289, ч. 2 ст. 364 КК У	21.07.2014	12.08.2014 – неявка потерпілого 22.08.2014 – за клопотанням потерпілих 12.09.2014 – видалення судді до нарадчої кімнати 21.10.2014 – з інших підстав 19.11.2014 – за клопотанням захисника 26.12.2014 – неявка свідка 12.02.2015 – неявка свідка 25.02.2015 – неявка свідка 04.03.2015 – з інших підстав 31.03.2015 – з інших підстав 27.04.2015 – з інших підстав 18.05.2015 – з інших підстав 09.06.2015 - неявка свідка 26.06.2015 – неявка учасників процесу 02.07.2015 – з інших підстав 07.07.2015-неявка потерпілого 17.07.2015 - неявка потерпілого 31.07.2015- примусовий привод свідків (потерпілого) 12.08.2015- відпустка судді 19.08.2015- закінчення робочого часу 25.08.2015- зайнятість судді в іншому судовому процесі 30.09.2015- хвороба судді 15.10.2015-клопотання прокурора 30.10.2015-закінчення робочого часу 10.11.2015-неявка захисника 26.11.2015-закінчення робочого часу 02.12.2015-неявка інших учасників процесу 11.12.2015-клопотання захисника 14.01.2016.	Чудовський Д.О. – головуючий, Блага І.С., Корежян Н.Р.	
<b>3.</b> 646/9926/14-к 1- кп/646/58/2015 Богмацера А.О.	п. 6 ч.2 ст.115 ККУ	03.09.2014	08.09.2014, 09.09.2014, 22.09.2014 призначено до судового розгляду 29.09.2014 – закінчення робочого часу, 22.10.2014 – неявка потерпілого, 30.10.2014 – закінчення робочого часу, 13.11.2014 – неявка свідка, 27.11.2014 – хвороба судді, 16.12.2014 – неявка свідка, 25.12.2014 – закінчення робочого часу, 16.01.2015 –	Салайчук С.М.	

			неявка свідка, 23.01.2015 – проведення експертизи, 19.03.2015 - проведення експертизи, 27.04.2015 - проведення експертизи, 28.05.2015, 01.07.2015, 28.07.2015, 20.08.2015, 23.09.2015, 09.10.2015 , 30.10.2015, 30.11.2015, 22.12.2015. 05.02.2016.		
4. 646/10857/14-к 1-кп/646/67/2015 Зяцько І.В.	ч.2 ст.302 ККУ	26.09.2014	15.10.2014, 30.10.2014, 17.11.2014, 28.11.2014, 16.12.2014, 24.12.2014 – неявка обвинуваченого, 29.01.2015 – клопотання обвинуваченого, 17.02.2015 – неявка свідка, 05.03.2015 – неявка свідків, 20.03.2015 – неявка свідків, 20.04.2015- з інших підстав, 15.05.2015 – нарада кімната, 27.05.2015 – неявка свідка, 10.06.2015 – клопотання прокурора, 15.06.2015 – клопотання обвинуваченого, 22.06.2015, 31.07.2015, 19.08.2015, 02.09.2015, 15.09.2015, 25.09.2015 – з інших підстав, 26.10.2015,29.10.2015, 17.11.2015-виклик свідків 08.12.2015-неявка прокурора 22.12.2015-перебування судді у відпустці 05.01.2016.	Чудновська І.І.	
5. 646/11255/14-к 1-кп/646/31/2016 Джигіт С.І.	ч. 4 ст. 358, ч. 4 ст. 190 ККУ	06.10.2014	25.05.2015-перебування судді на лікарняному 16.07.2015-інші причини 21.07.2015-інші причини 23.07.2015-інші причини 11.08.2015-інші причини 21.09.2015-виклик свідків 06.10.2015-інші причини 07.10.2015-виклик свідків 22.10.2015-перебування судді на лікарняному 26.10.2015-перебування судді на лікарняному 24.11.2015-інші причини 10.12.2015-виклик свідків 21.12.2015-інші причини 12.01.2015.	Прошутя І.Д.	
6. 646/11496/14-к 1-кп/646/33/2016 Сафаров О.С.	ч.2 ст.272 ККУ	10.10.2014	07.11.2014-видалення суду в нарадчу кімнату 26.11.2014-перебування судді на лікарняному 11.12.2014-виклик свідків 24.12.2014-виклик свідків 29.01.2015-видалення суду в	Єжов В.А.	

			<p> нарадчу кімнату  17.02.2015-клопотання  обвинуваченого  10.03.2015-примусовий привід  свідків  24.03.2015-примусовий привід  свідків  15.05.2015-видалення суду в  нарадчу кімнату  27.05.2015-неявка потерпілого  10.06.2015-клопотання  обвинуваченого  22.06.2015-інші причини  10.08.2015-виклик свідків  19.08.2015-виклик свідків  31.08.2015-інші відомості  05.11.2015-клопотання  обвинуваченого  17.11.2015-клопотання про  витребування злочинів  08.12.2015-клопотання про  витребування злочинів  28.12.2015-інші підстави  14.01.2016 </p>		
<p> <b>7.</b> 646/11756/14-  к  1-  кп/646/34/2016  Коваленко Р.Ю. </p>	<p> ч. 2  ст.185  ККУ </p>	17.10.2014	<p> 10.03.2015-видалення суду в  нарадчу кімнату  23.03.2015-клопотання  прокурора  07.05.2015-інші підстави  19.05.2015-клопотання  прокурора  03.06.2015-інші підстави  19.06.2015-клопотання  прокурора  13.07.2015-видалення суду в  нарадчу кімнату  29.07.2015-клопотання  обвинуваченого  01.09.2015-клопотання  захисника  25.09.2015-інші підстави  22.10.2015-витребування  речей/документів  02.11.2015-інші підстави  03.12.2015-неявка прокурора  23.12.2015-неприбуття  обвинуваченого  13.01.2016 </p>	Нікуліна Л.П.	
<p> <b>8.</b> 646/11864/14-  к  1-  кп/646/35/2016  Подорожко І.О. </p>	<p> ч.2  ст.190,  ч.2ст.18  5 ККУ </p>	20.10.2014	<p> 05.12.2014-видалення суду в  нарадчу кімнату  17.12.2014-неявка потерпілого  05.01.2015-неявка адвоката  27.01.2015-відпустка судді  10.02.2015-неявка  обвинуваченого </p>	Прошутя І.Д.	

			<p>27.03.2015-інші причини  14.04.2015-інші причини  30.04.2015-інші причини  19.05.2015-інші причини  26.05.2015-інші причини  18.06.2015-інші причини  01.07.2015-інші причини  14.07.2015-допит свідків  15.09.2015-відпустка судді  28.09.2015-неявка прокурора  09.10.2015-видалення суду в нарадчу кімнату  22.10.2015-інші причини  25.11.2015-відпустка судді  02.12.2015-інші причини  04.12.2015-інші причини  23.12.2015-інші причини  28.12.2015-інші причини  12.01.2016</p>		
<p><b>9.</b> 646/11446/13-к  1-кп/646/36/2016  Вязовий А.М.</p>	<p>ч. 4  ст.368  ККУ</p>	<p>27.10.2014</p>	<p>13.11.2014-перебування судді на лікарняному  02.12.2014-видалення в нарадчу кімнату  26.12.2014-видалення в нарадчу кімнату  27.01.2015-відпустка судді  16.02.2015-видалення суду в нарадчу кімнату  04.03.2015-перебування судді на лікарняному  31.03.2015-інші причини  08.04.2015-інші причини  29.04.2015-інші причини  14.05.2015-інші причини  21.05.2015-інші причини  11.06.2015-інші причини  16.06.2015-інші причини  29.06.2015-інші причини  31.07.2015-неявка захисника  11.08.2015-інші причини  21.09.2015-неявка обвинуваченого  29.09.2015-неявка прокурора  06.10.2015-інші причини  16.10.2015-інші причини  28.10.2015-інші причини  26.11.2015-відпустка судді  04.12.2015-інші причини  16.12.2015-інші причини  23.12.2015-інші причини  28.12.2015-інші причини  11.01.2016.</p>	<p>Прошутя  І.Д.</p>	
<p><b>10.</b>  646/11885/13-к  1-кп/646/37/2016  Оскаленко Д.П.  Османова С.І.</p>	<p>Ст. 191  ККУ</p>	<p>03.11.2014</p>	<p>11.02.2015-інші причини  24.04.2015-інші причини  05.05.2015-інші причини  12.05.2015-інші причини  26.05.2015-інші причини  12.06.2015-інші причини</p>	<p>Прошутя  І.Д.</p>	

			<p>26.06.2015-інші причини  14.07.2015-інші причини  30.07.2015-неявка обвинуваченого  20.08.2015-відпустка судді  28.10.2015-інші причини  17.11.2015-інші причини  24.11.2015-інші причини  09.12.2015-інші причини  10.12.2015-інші причини  22.12.2015-інші причини  28.12.2015-інші причини  13.01.2016.</p>		
<p><b>11.</b>  646/12954/14-к  1-  кп/646/38/2016  Курек Д.О.</p>	<p>ч.1  ст.307,  ч.2  ст.307,  ч.2  ст.309  ККУ</p>	<p>14.11.2014</p>	<p>01.12.2014-перебування судді на лікарняному  08.12.2014-перебування судді на лікарняному  17.12.2014-неявка свідка  26.12.2014-неявка свідка  19.01.2015-неявка свідка  26.01.2015-інші підстави  28.01.2015-неявка свідка  11.02.2015-неявка свідка  23.02.2015-виклик свідка  18.03.2015-перебування судді на лікарняному  19.03.2015-інші підстави  25.03.2015-інші підстави  23.04.2015-неприбуття обвинуваченого  14.05.2015-неявка сторін  22.05.2015-неявка обвинуваченого  03.07.2015-неявка обвинуваченого  10.07.2015-інші причини  15.07.2015-неявка свідка  23.07.2015-неявка свідка  03.08.2015-інші причини  07.08.2015-неявка свідка  19.08.2015-призначення експертизи  17.10.2015-інші причини  07.10.2015-інші причини  26.10.2015-інші причини  30.11.2015-інші причини  16.12.2015-інші причини  29.12.2015-інші причини  18.01.2015.</p>	<p>Салайчук  С.М.</p>	
<p><b>12.</b> 646/2493/13-к  1-  кп/646/39/2016  Чернояр В.В.</p>	<p>п.13 ч.2  ст.115  ККУ</p>	<p>17.11.2014</p>	<p>28.11.2014-інші причини  15.12.2014-інші причини  18.12.2014-інші причини  04.02.2015-інші причини  03.03.2015-інші причини  13.03.2015-інші причини  17.03.2015-інші причини  31.03.2015-інші причини</p>	<p>.Чудовський  Д.О.</p>	

			<p>27.04.2015-інші причини  29.04.2015-інші причини  14.05.2015-інші причини  29.05.2015-інші причини  01.07.2015-інші причини  06.07.2015-інші причини  27.07.2015-інші причини  25.08.2015-інші причини  22.09.2015-інші причини  29.09.2015-зайнятість судді в іншій справі  30.10.2015-інші причини  09.11.2015-інші причини  19.11.2015-інші причини  10.12.2015-інші причини  22.12.2015-інші причини</p>		
<p><b>13.</b>  646/13174/14-к  1-  кп/646/40/2016  ХаліловВугарГа  саногли</p>	<p>ч. 1 ст.  122  ККУ</p>	<p>19.11.2014</p>	<p>25.12.2014-неявка інших учасників процесу  15.01.2015-неявка обвинуваченого  29.01.2015-неявка сторін  04.02.2015-перебування судді на лікарняному  18.02.2015-виклик свідків  04.03.2015-неявка свідків  27.03.2015-інші причини  14.04.2015-інші причини  28.04.2015-привід свідків  21.05.2015-привід свідків  11.06.2015-привід свідків  10.08.2015-привід свідків  25.08.2015-привід свідків  11.09.2015-зайнятість судді в іншому провадженні  25.09.2015-неявка свідка  28.10.2015-неявка обвинуваченого  25.11.2015-неявка свідка  11.12.2015-неявка обвинуваченого  14.12.2015-неявка сторін  24.12.2015-неявка свідка  26.01.2016.</p>	<p>Шелест І.М.</p>	
<p><b>14.</b>  646/14158/14-к  1-  кп/646/41/2016  Соколов В.Ю.</p>	<p>ч.2  ст.185,  ч.2  ст.15,  ч.2  ст.185,  ч. 2 ст.  185  ККУ</p>	<p>09.12.2014</p>	<p>16.11.2015-неявка обвинуваченого  10.12.2015-неявка обвинуваченого  23.12.2015-привід підозрюваного  11.01.2016.</p>	<p>Нікуліна  Л.П.</p>	

<b>15.</b> 646/14583/14-к 1- кп/646/42/2016 Німаніхін В. С.	ч. 2 ст.15 – ч.1 ст.185 ККУ	18.12.2014	24.04.2015-інші причини 12.05.2015-інші причини 15.06.2015-інші причини 18.06.2015-інші причини 09.07.2015-виклик свідків 16.07.2015-виклик свідків 27.07.2015-інші причини 11.08.2015-інші причини 17.09.2015-відпустка судді 29.09.2015-перерва для виклику свідків 02.10.2015-інші причини 16.10.2015-інші причини 24.11.2015-інші причини 04.12.2015-інші причини 16.12.2015-інші причини 23.12.2015-інші причини 05.01.2016.	Прошутя І.Д.	
<b>16.</b> 646/14735/14-к 1- кп/646/43/2016 Тельний Д.О.	ч. 2 ст. 15 ч. 2 ст. 185ККУ	24.12.2014	26.01.2015-інші причини 06.04.2015-неявка свідка 27.04.2015-інші причини 20.05.2015-неявка свідка 11.06.2015-інші причини 02.07.2015-неявка свідка 21.07.2015-інші причини 26.08.2015-примусовий привід свідка 07.10.2015-неявка свідка 17.11.2015-відпустка судді 21.12.2015-неявка сторін 26.01.2016.	Чудовський Д.О.	
<b>17.</b> 646/14809/14-к 1- кп/646/44/2016 Поклонський А.М.	за ч.1 ст.122 ККУ	29.12.2015	23.01.2015-інші причини 11.02.2015-інші причини 26.02.2015-інші причини 31.03.2015-інші причини 22.04.2015-інші причини 22.05.2015-інші причини 24.06.2015-інші причини 11.08.2015-інші причини 02.09.2015-інші причини 03.09.2015-інші причини 30.09.2015-інші причини 28.10.2015-інші причини 18.11.2015-інші причини 11.12.2015-інші причини 02.02.2016.	Міндарьова М.Ю.	
<b>18.</b> 646/14822/14-к 1- кп/646/46/2016 Вишницька В.А.	ч.1 ст.185 ККУ	29.12.2014	14.12.2015-перебування судді на лікарняному 23.12.2015-перебування судді на лікарняному 29.12.2015-клопотання прокурора 12.01.2015.	Прошутя І.Д.	
<b>19.</b> 646/14870/14-к 1-	ч. 1 ст. 309 ККУ	30.12.2014	16.04.2015-неявка обвинуваченого 27.05.2015-неявка	Чудовський Д.О.	

кп/646/47/2016 Мокрогуз Д.О.			обвинуваченого 24.06.2015-інші причини 29.12.2015-неприбуття обвинуваченого 19.01.2016.		
<b>Понад 2 роки</b>					
1. 1-1228/11 1/646/38/2014  Наумов А. В. Поволяєв О. С. Юрченко Ю. О. Ольховський В. М. Гапон Б. М. Позов П. В. Беляєв С. В. Агарков А. В.	ч. 2 ст. 262, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 191, ч. 2 ст. 367 ККУ	23.12.2011 р.	17.01.2014 – відкладено у зв'язку з підготовкою захисту обвинуваченого від зміненого чи додаткового обвинувачення; 04.02.2014, 03.07.2014, 06.08.2014, 02.10.2014, 23.10.2014, 05.03.2015, 10.04.2015, 28.04.2015, 13.05.2015, 02.06.2015, 10.06.2015, 24.06.2015 – відкладено з інших підстав; 20.02.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою підсудного; 06.03.2014 – відкладено у зв'язку з нездійсненням доставки до суду підсудного 16.04.2014, 07.05.2014 – відкладено за клопотанням прокурора; 19.05.2014, 21.11.2014, 26.11.2014 – відкладено за клопотанням представника; 11.06.2014 – оголошено перерву для ознайомлення з постановою прокурора про зміну обвинувачення; 22.09.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою підсудного (обвинуваченого) 06.11.2014, 11.12.2014, 18.12.2014, 15.01.2015 - оголошено перерву у зв'язку з хворобою підсудного Агаркова А.В. 15.01.2015 – відкладено до отримання відповіді; 03.02.2015 – відклали у зв'язку з неявкою захисника Надьонова Р.А.; 25.02.2015 – відкладено у зв'язку з недоставкою речових доказів; 01.04.2015 – відкладено у зв'язку з нездійснення доставки до суду підсудного (обвинуваченого), який тримається під вартою. 10.04.2015, 28.04.2015, 13.05.2015, 02.06.2015, 10.06.2015, 24.06.2015, 12.08.2015, 07.09.2015,	Міндарьова М. Ю.	



			01.10.2015, 22.10.2015, 28.10.2015		
2.646/9300/13-к 1-кп/646/8/2015 Макаров П.М..	ч. 3 ст. 212, ч. 2ст. 366 ККУ	04.10.2013 р.	09.10.2013 – відкладено у зв'язку з неявкою обвинуваченого (підсудного); 24.10.2013 – відкладено для виклику свідків; 04.11.2013 – відкладено у зв'язку з відпусткою судді; 27.11.2013 – оголошено перерву у зв'язку з викликом свідків; 20.12.2013, 12.02.2014 – оголошено перерву у зв'язку з зайнятістю судді у іншій кримінальній справі; 21.01.2014, 16.04.2014, 12.05.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою свідка; 05.03.2014, 27.10.2014 – оголошено перерву у зв'язку з зайнятістю судді у іншому процесі; 27.03.2014, 28.05.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою прокурора; 08.04.2014, 09.07.2014, 24.07.2014, 07.08.2014, 29.08.2014, 22.09.2014, 09.10.2014 – оголошено перерву у зв'язку з примусовим приводом свідків (потерпілих); 13.05.2014 – оголошено перерву у зв'язку з продовженням допиту свідків; 31.10.2014 – оголошено перерву у зв'язку з початком іншої справи; 19.11.2014, 09.12.2014, 10.12.2014 – оголошено перерву з інших підстав; 04.02.2015, 14.03.2015 – оголошено перерву у зв'язку з призначенням експертизи; 22.04.2015 – справа не слухалась у зв'язку з хворобою судді; 14.05.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою усіх сторін по справі; 02.06.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою інших учасників процесу; 18.06.2015 – оголошено перерву у зв'язку з хворобою підсудного (обвинуваченого) 21.07.2015 – неявка прокурора 17.08.2015 – клопотання	Журавель В.А.	

			захисника 05.10.2015 – неявка захисника 26.10.2015- зайнятість судді в іншій справі 23.11.2015-інші підстави 08.12.2015-неявка прокурора 28.12.2015-зайнятість судді в іншому провадженні 11.02.2015		
3.646/9451/13-к 1-кп/646/9/2015 Джулфаєв Г.А.	ч. 2 ст. 187 ККУ	08.10.2013 р.	14.10.2013, 24.10.2013 – у зв'язку з не доставкою до суду підсудного (обвинуваченого), який тримається під вартою; 29.10.2013 – для виклику адвоката; 11.11.2013 – для залучення захисника; 22.11.2013 – за клопотанням захисника; 27.11.2013, 04.11.2014. 06.03.2014 – з інших підстав; 28.11.2013, 15.12.2013, 24.12.2013,28.11.2014, 15.12.2014, 24.12.2014, 02.02.2015, 01.04.2015, 15.04.2015, 18.05.2015 – у зв'язку з неявкою потерпілого; 13.01.2014, 24.01.2014, 25.02.2014, 11.03.2014, 24.03.2014, 16.05.2014, 02.06.2014, 29.07.2014, 08.08.2014,12.09.2014, 09.10.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою потерпілого; 14.02.2014 – відкладено у зв'язку з нездійснення доставки до суду підсудного (обвинуваченого), який тримається під вартою; 11.04.2014 – відкладено за клопотанням захисника; 17.06.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою однієї із сторін або будь-кого з інших учасників процесу, що беруть участь у справі, про яку нема відомостей, що їм вручені судові повістки; 01.07.2014 – відкладено за клопотанням прокурора; 17.07.2014, 19.02.2015, 29.05.2015 - відкладено у зв'язку з хворобою судді; 16.01.2015, 06.03.2015 – відкладено у зв'язку з знаходженням судді у нарадчій кімнаті; 18.06.2015, 25.06.2015 –	Прошутя І.Д.	

			оголошено перерву для виклику свідків. 25.06.2015 – з інших підстав, 17.07.2015 – нарада кімната, 24.07.2015 – нарада кімната, 31.07.2015, 20.08.2015, 25.08.2015 – хвороба судді, 23.09.2015- неявка потерпілого, 25.09.2015 – неявка обвинуваченого, 19.10.2015 25.11.2015-відпустка судді 01.12.2015-інші причини, 08.12.2015		
4.646/12098/13-к 1-кп/646/17/2015 Добровецький О.І.	ч. 1 ст. 176 ККУ	18.12.2013	23.12.2013 – відкладено для виклику обвинуваченого (підсудного); 17.01.2014, 04.02.2014, 28.02.2014 – оголошено перерву у зв'язку з викликом свідків; 18.02.2014, 06.05.2014, 20.05.2014, 29.05.2014 – оголошено перерву у зв'язку з примусовим приводом свідків (потерпілих); 19.03.2014, 10.04.2014, 18.07.2014, 22.12.2014, 10.03.2015, 23.03.2015, 02.04.2015, 09.04.2015 – оголошено перерву з інших підстав; 12.06.2014, 24.06.2014, 12.08.2014, 19.05.2015 – оголошено перерву за клопотанням прокурора; 03.07.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою захисника; 28.07.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою адвоката; 22.08.2014, 30.09.2014, 23.10.2014, 20.01.2015 – оголошено перерву у зв'язку з проведення експертизи у випадках та порядку, передбачених ст. 332 КПК; 18.11.2014 - відкладено у зв'язку з відрядженням судді; 24.02.2015 – оголошено перерву за клопотанням захисника; 13.05.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою прокурора; 22.05.2015 – відкладено у зв'язку з призначенням експертизи. 07.08.2015, 20.08.2015 – справу направлено на експертизу	Шуліка Ю.В.	

<p>5.2035/7338/2012 1/646/53/2014</p> <p>Алборов А. М. Кулаєв В. Д. Плієв А. Р. Бестаєв Д. Т.</p>	<p>ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187, ч. 1 ст. 257, ч. 1 ст. 263, ч. 3, 4 ст. 358, ч. 1 ст. 309 ККУ</p>	<p>14.08.2012 р.</p>	<p>18.02.2014, 18.03.2014, 23.06.2014, 24.06.2014, 18.07.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою інших учасників процесу; 19.03.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою свідків; 21.03.2014 – оголошено перерву у зв'язку з продовженням допиту свідків; 26.03.2014, 28.03.2014, 07.07.2014, 26.08.2014, 05.09.2014, 19.09.2014, 16.10.2014, 04.11.2014, 26.12.2014, 08.01.2015, 05.02.2015, 01.04.2015, 17.04.2015, 29.05.2015, 15.06.2015, 03.07.2015 – оголошено перерву з інших підстав; 12.05.2014 – оголошено перерву для ознайомлення з матеріалами справи; 24.11.2014 – оголошено перерву у зв'язку з хворобою судді; 19.12.2014, 18.03.2015, 12.05.2015 – оголошено перерву у зв'язку з нездійсненням доставки підсудного (обвинуваченого), який тримається під вартою; 11.03.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою одного із учасників процесу, що беруть участь у справі через інші підстав; 19.06.2015 – оголошено перерву за клопотанням прокурора. 03.07.2015, 23.07.2015, 24.07.2015, 03.09.2015, 04.09.2015, 24.09.2015 – відрядження судді, 01.10.2015, 23.10.2015 10.11.2015-неявка адвоката 20.11.2015-інші підстави 09.12.2015-інші підстави 17.12.2015-інші підстави 23.12.2015-інші підстави 25.12.2015, 28.12.2015.</p>	<p>Журавель В. А.</p>	
<p>6.2035/6613/2012 1/646/18/2015</p> <p>Ткаченко М.М.  Іванченко В.О.</p>	<p>ч. ч. 2, 3, 4 ст. 190, ч.3ст. 358, ч. 1 ст. 209 ККУ</p> <p>ч. ч. 2, 3, 4 ст.</p>	<p>20.07.2012 р.</p>	<p>15.08.2012, 09.10.2013 – відкладено у зв'язку з хворобою судді; 11.09.2012 – оголошено перерву у зв'язку з нездійсненням доставки до суду підсудного (обвинуваченого), який тримається під вартою; 09.10.2012, 13.11.2012, 20.02.2013, 17.05.2013,</p>	<p>Васильєва О.О.</p>	

<p>Анчерук В.В. Лагуга Є.О.</p>	<p>190, ч. 4 ст. 15-190, ч. 4 ст. 189 ККУ  ч. 4 ст. 190ККУ  ч.ч. 3, 4 ст. 190ККУ</p>		<p>03.06.2013, 29.08.2013, 30.10.2013, 24.12.2013, 27.03.2014, 27.05.2014, 11.11.2014, 28.01.2015, 03.02.2015, 25.03.2015 – оголошено перерву з інших підстав; 19.12.2012 – оголошено перерву за клопотанням прокурора; 07.02.2013, 20.11.2013, 03.04.2014, 13.05.2014, 11.07.2014, 19.06.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою підсудного (обвинуваченого); 21.03.2013, 29.01.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою адвоката; 15.04.2013 – оголошено перерву у зв'язку з відрадженням судді; 13.06.2013, 03.12.2013, 10.02.2014, 26.02.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою потерпілого; 01.07.2013, 22.11.2013, 06.12.2013, 27.01.2015 – оголошено перерву за клопотанням захисника; 20.08.2013, 25.11.2013, 02.07.2014, 27.05.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою захисника; 18.09.2013, 04.02.2014, 05.03.2014, 03.11.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою свідка; 18.12.2013, 17.04.2014 - оголошено перерву у зв'язку з примусовим приводом підсудного (обвинуваченого) 27.01.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою прокурора; 24.06.2014 – оголошено перерву у зв'язку з примусовим приводом свідків (потерпілих); 27.08.2014, 28.08.2014, 10.09.2014, 02.10.2014, 07.10.2014, 15.10.2014 – відкладено у зв'язку з викликом свідків. 19.06.2015, 13.07.2015, 17.07.2015, 21.07.2015 – клопотання обвинуваченого, 01.09.2015, 29.09.2015, 29.10.2015-неявка обвинуваченого 19.11.2015-перебування судді на лікарняному 27.11.2015-інші причини</p>		
-------------------------------------	--	--	--	--	--

			16.12.2015-інші причини 24.12.2015-інші причини 25.01.2016.		
7.646/12146/13-к 1-кп/646/22/2015 Геращенко І.М.	ч.4 ст.190,ч.2 ст.358,ч.2 ст.28,ч.3 ст.358,ч.3 ст.28,ч.2 ст.358,ч.3 ст.28,ч.3 ст.358 ККУ	18.12.2013	16.01.2014, 05.02.2014, 11.07.2014 – відкладено у зв'язку з неявкою обвинуваченого (підсудного); 19.02.2014, 20.03.2014, 07.05.2014, 08.12.2014, 12.01.2015, 11.02.2015, 18.02.2015, 12.03.2015, 26.03.2015, 02.04.2015, 16.04.2015, 23.04.2015, 25.05.2015 – відкладено з інших підстав; 09.04.2014 – оголошено перерву за клопотанням представника; 19.06.2014 – відкладено у зв'язку з відрядженням судді; 23.07.2014, 20.08.2014, 11.09.2014, 27.11.2014 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою потерпілого; 26.09.2014, 22.10.2014, 13.11.2014, 06.02.2015, 27.02.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою свідка; 29.12.2014, 27.01.2015 – оголошено перерву у зв'язку з зайнятістю судді в іншому процесі; 12.06.2015, 24.06.2015 – відкладено у зв'язку з видаленням судді до нарадчої кімнати; 06.07.2015 – відкладено у зв'язку з нездійсненні доставки до суду підсудного (обвинуваченого), який тримається під вартою. 27.07.2015 – неявка свідка 14.08.2015 – відпустка судді 26.08.2015 – привід свідків 01.10.2015-привід свідка 23.10.2015-примусовий привід свідка 20.11.2015-неявка обвинуваченого 18.12.2015-видалення суду в нарадчу кімнату 15.01.2015	Чудовський Д.О.	
Забайрачний Р.М.	ч.4 ст.190,ч.2 ст.358,ч.2 ст.28,ч.3 ст.358,ч.3 ст.28,ч.2 ст.358 ККУ				
Колядинцева Н.А.	ч.4 ст.190,ч.2 ст.358,ч.2 ст.28,ч.3 ст.358,ч.3 ст.28,ч.2 ст.358,ч.3 ст.28,ч.3 ст.358 ККУ				
Капрелов І.Ю.	ч.4 ст.190,ч.2 ст.358,ч.2 ст.28,ч.3 ст.358 ККУ				
	ч.4 ст.190,ч.2 ст.358,ч.2 ст.28,ч.3 ст.358 ККУ				
	ч.4 ст.190,ч.2 ст.358,ч.2 ст.28,ч.3 ст.358, ККУ				
8.2035/927/2012 1/646/15/2015 Чумак В.А.,  Дубков В.М.,	ч. 3, ч. 4, ч. 2 ст. 28 ч. 1, ч. 2 ст. 366 ККУ	31.01.2012	15.02.2012, 28.03.2012, 03.12.2012, 13.02.2013, 23.09.2013, 28.10.2013, 31.10.2013, 06.11.2013, 13.11.2013, 03.12.2013, 09.12.2013,18.12.2013,	Шелест І.М.	

Темнохуд Д.А.	<p>ч. 3, ч. 4, ч. 2 ст. 28 ч. 1, ч. 2 ст. 366, ч. 2 ст. 209ККУ</p> <p>ч. 3, ч. 4, ч. 2 ст. 28 ч. 1, ч. 2 ст. 366ККУ</p>		<p>23.12.2013, 26.12.2013, 16.01.2014, 30.01.2014, 12.02.2014, 18.03.2014, 26.03.2014, 31.03.2014, 24.04.2014, 21.05.2014, 05.06.2014, 20.06.2014, 09.07.2014, 17.07.2014, 18.07.2014 – відкладено з інших підстав;</p> <p>29.02.2015 – відкладено у зв'язку з неявкою підсудного (обвинуваченого);</p> <p>19.03.2012 – відкладено у зв'язку з хворобою судді;</p> <p>09.04.2012, 15.05.2012, 06.06.2015, 15.08.2012, 16.10.2012, 03.01.2013, 25.02.2013, 19.03.2013, 22.04.2013 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою свідка;</p> <p>04.07.2012, 25.07.2012, 01.10.2012, 29.10.2012, 18.02.2014 – оголошено перерву у зв'язку з примусовим приводом свідків (потерпілих);</p> <p>14.11.2012, 25.12.2012, 06.02.2013, 07.08.2013 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою адвоката;</p> <p>08.04.2013 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою однієї із сторін або будь-кого з інших учасників процесу, що беруть участь у справі, про яку нема відомостей, що їм вручені судові повістки;</p> <p>16.05.2013, 10.07.2013 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою потерпілого;</p> <p>26.06.2013 – оголошено перерву у зв'язку з викликом свідків;</p> <p>19.07.2013 – відкладено у зв'язку з відпусткою судді;</p> <p>04.09.2013 – судові доручення не були виконані у визначений судом строк;</p> <p>26.08.2014 – по справі призначено експертизу;</p> <p>30.06.2015 – відновлено провадження по справі, направлено судові доручення до райвідділу.</p> <p>04.08.2015, 18.08.2015 – справу направлено на експертизу</p> <p>16.12.2015-неявка обвинуваченого</p> <p>24.12.2015-клопотання прокурора</p> <p>18.01.2016.</p>		
---------------	---	--	---	--	--

<p>9.2035/3898/2012 1/646/16/2015 Гужва О.С.</p>	<p>ч.2 ст. 190, ч.3 ст. 185 ККУ</p>	<p>23.04.2012</p>	<p>28.04.2012 – відкладено з інших підстав; 17.05.2012, 02.10.2012, 18.10.2012 – відкладено у зв'язку з неявкою обвинуваченого (підсудного); 21.06.2012, 23.08.2012 – відкладено у зв'язку з неявкою свідка; 11.07.2012 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою адвоката; 09.08.2012 - оголошено перерву у зв'язку з неявкою однієї із сторін або будь-кого з інших учасників процесу, що беруть участь у справі, про яку нема відомостей, що їм вручені судові повістки; 18.09.2012 – оголошено перерву у зв'язку з хворобою підсудного (обвинуваченого); 15.11.2012 – оголошено розшук підсудного (обвинуваченого); 01.07.2015 – відновлено провадження по справі, оголошено перерву у зв'язку з неявкою потерпілого. 21.07.2015, 26.08.2015 – неявка потерпілого, 17.09.2015, 29.09.2015, 20.10.2015, 03.11.2015</p>	<p>Нікуліна Л.П.</p>	
<p>10.646/3388/13-к 1-кп/646/3/2015 Дунаєвський О.О.</p>	<p>ч. 1 ст. 321 ККУ</p>	<p>15.04.2013</p>	<p>19.04.2013, 07.05.2013, 24.05.2013, 01.06.2013, 17.06.2013, 12.07.2013, 08.08.2013, 29.08.2013, 14.10.2013 – відкладено з інших підстав; 06.09.2013 – відкладено у зв'язку з відпусткою судді; 20.09.2013 – відкладено у зв'язку з неявкою обвинуваченого (підсудного); 13.11.2013 – оголошено в розшук; 10.06.2015 – поновлено провадження по справі; 15.06.2015 – оголошено перерву у зв'язку з примусовим приводом обвинуваченого (підсудного). 14.07.2015 – привід обвинуваченого 03.08.2015 – оголошено в розшук обвинуваченого</p>	<p>Журавель В.А.</p>	
<p>11. 646/7861/13-к 1-кп/646/5/2015 Бублій Д.В.</p>	<p>ч. 2 ст. 186ККУ</p>	<p>20.08.2013 р.</p>	<p>26.09.2013, 06.12.2013, 16.01.2014, 27.01.2014, 12.02.2014, 21.02.2014, 04.03.2014, 26.03.2014, 29.03.2014, 15.04.2014,</p>	<p>Чудовський Д.О.</p>	



			<p>29.04.2014, 28.05.2014– відкладено у зв'язку з неявкою однієї із сторін або будь-кого з інших учасників процесу, що беруть участь у справі, про яку не має відомостей, що їм вручені судові повістки;</p> <p>19.06.2014 – відкладено у зв'язку з відрадженням судді;</p> <p>07.07.2014, 28.07.2014, 22.08.2014, 08.09.2014, 28.10.2014, 27.01.2015, 02.04.2015 – оголошено перерву у зв'язку з неявкою свідка;</p> <p>20.11.2014, 15.04.2015, 22.05.2015, 19.06.2015 – оголошено перерву з інших підстав;</p> <p>24.12.2014, 08.01.2015, 17.02.2015, – оголошено перерву у зв'язку з неявкою прокурора;</p> <p>02.03.2015 – оголошено перерву за клопотанням підсудного;</p> <p>11.03.2015 – оголошено перерву за клопотанням прокурора.</p> <p>02.04.2015, 15.04.2015, 22.05.2015, 19.06.2015, 17.07.2015, 31.07.2015, 28.08.2015, 18.09.2015, 16.10.2015</p> <p>13.11.2015-видалення суду в нарадчу кімнату</p> <p>11.12.2015-неявка прокурора.</p> <p>15.01.2016</p>		
--	--	--	--	--	--

### **ЦИВІЛЬНІ СПРАВИ:**

Підводячи підсумки розгляду судом цивільних справ у 2015 році необхідно зазначити наступне.

Усього в Червонозаводському районному суді м. Харкова перебувало на розгляді **6483** позовних заяв, скарг, заяв, подань, клопотань, з яких надійшло у

звітний період – **6256**. При цьому залишок справ з минулого року склав **227** справ, що теж входить до кількості справ, які розглядались судом по суті.

У цивільних справах за 2015 рік збільшилась кількість заяв, щодо яких на кінець звітного періоду не вирішено питання. Так, у 2014 році вищезазначених заяв було **227**, за аналогічний період поточного року – **338**, що більше на 111 заяву, або на **32,8 %**.

У 2015 році на кінець звітного періоду було розглянуто **3067** заяв про видачу судових наказів, залишок склав – **37** заяв.

Усього закінчено справ позовного та окремого провадження – **2061**, що більше ніж у 2014 році на **43** справи.

Розглянуто з винесенням рішення **1771** справ в порядку цивільного судочинства, що більше ніж у 2014 році на **62** справи.

Залишок цивільних справ на кінець звітного періоду склав – **467** справ, що **більше** на **46** справ ніж у 2014 році.

Інформація щодо розгляду судом цивільних справ у 2015 році наведено в Таблиці № 7.

Таблиця № 7  
(Розгляд судом цивільних справ у 2015 році)

<i>Усього перебувало на розгляді</i>	<b>6483</b>
<i>Надійшло у звітний період</i>	<b>6256</b>
<i>Залишок з 2014 року</i>	<b>227</b>
<i>Розглянуто з винесенням рішення</i>	<b>1771</b>
<i>Усього закінчено справ</i>	<b>2061</b>
<i>Залишок на кінець звітного періоду</i>	<b>467</b>

### **ПОЗОВНЕ ПРОВАДЖЕННЯ:**

Залишок нерозглянутих справ на початок звітного періоду склав – **414**, що **більше** ніж 2014 року на **96** справ, або на **23,1 %**.

Надійшло справ за звітний період – **1998**, що *менше* ніж у 2014 році на **7**справ, або на **0,34** %.

Всього розглянуто **1959**справ, що *більше* ніж у 2014 році на **50**справ, або на **2,6** %.

З них:

З ухваленням рішення розглянуто **1689**справ, що *більше* ніж у 2014 році на **77**справ, або на **4,6** %.

Заочне рішення винесено по **885**справах, що *більше* ніж у 2014 році на **272**справи, або на **30,7** %.

Із задоволенням позову розглянуто **1375**справи, що *більше* ніж у 2014 році на **335**справ, або на **24,4** %.

Передано в інші суди **40** справ, що *більше* ніж у 2014 році на **2**справи, або на **5** %.

Із закриттям провадження у справі розглянуто —**38**справ, що *більше* ніж у 2014 році на **13**справ, або на **34,2** %.

Залишено без розгляду – **192**що *менше* ніж у 2014 році на **32**справи, або на **14,2** %.

Порушено терміни розгляду справ встановлених ЦПК України – у**34**справах, що *менше* ніж у 2014 році на **32**справи, або на **53,4** %.

Залишок нерозглянутих справ становить –**453**справи, що *більше* ніж у 2014 році на **39**справ, або на **8,6** %. З них зупинено провадження по **48**справах, що *більше* ніж у 2014 році на **9** справ, або на **18,8** %.

Інформація щодо розгляду справ позовного провадження у 2015 році наведена в Таблиці № 8.

Таблиця № 8

(Розгляд судом справ позовного провадження у 2015 році)

Всього розглянуто	1959
-------------------	------

<i>З ухваленням рішення розглянуто</i>	<b>1689</b>
<i>Передано в інші суди</i>	<b>40</b>
<i>Із закриттям провадження по справі</i>	<b>38</b>
<i>Залишено без розгляду</i>	<b>192</b>
<i>Із задоволенням позову розглянуто</i>	<b>1375</b>
<i>Заочне рішення винесено</i>	<b>885</b>
<i>Порушено терміни розгляду</i>	<b>34</b>
<i>Залишок нерозглянутих справ</i>	<b>453</b>
<i>З них зупинено</i>	<b>48</b>

### **ОКРЕМЕ ПРОВАДЖЕННЯ:**

На початок звітної періоду залишок складав **7** справ, що *менше* ніж у 2014 році на **1** справу, або на **12,5 %**.

Усього в провадження суду у звітний період надійшло **109** справ, що *більше* ніж у 2014 році на 1 справу, або на **0,9 %**.

Розглянуто по суті **102** справи, що *менше* ніж у 2014 році на **7** справ, або на **6,42 %**.

З ухваленням рішення розглянуто **82** справи, що *менше* ніж у 2014 році на **14** справ, або на **14,9 %**. В тому числі з задоволенням заяви – **71**, що *більше* ніж у 2014 році на **20** справ, або на **28,2%**.

Залишено без розгляду – **19** справ що *більше* ніж у 2014 році на 7 справ, або на **36,8 %**.

Залишок справ на кінець звітного періоду склав **14** справ, що *більше* ніж у 2014 році на **7** справ, або на **50 %**.

В 2015 році, так як і в 2014 році передано до іншого суду 1 справу.

*У 2015 році не було випадків закриття провадження у справі та порушення термінів розгляду справ, встановлених в ЦПК України.*

Інформація щодо розгляду справ окремого провадження у 2015 році наведена в Таблиці № 9.

Таблиця № 9  
(Розгляд судом справ окремого провадження у 2015 році)

<i>Надійшло у звітний період</i>	<b>109</b>
<i>Залишок з 2013 року</i>	<b>7</b>
<i>Розглянуто по суті</i>	<b>102</b>
<b><i>З ухваленням рішення розглянуто</i></b>	<b>82</b>
<i>В тому числі із задоволенням заяви</i>	<b>71</b>
<i>Залишено без розгляду</i>	<b>19</b>
<i>Залишок на кінець звітного періоду</i>	<b>14</b>
<i>З них зупинено</i>	<b>0</b>

### **НАКАЗНЕ ПРОВАДЖЕННЯ:**

Усього перебувало на розгляді заяв про видачу судового наказу – **3104**, що *більше* ніж у 2014 році на **214**, або на **6,9 %** та заяв про скасування судового наказу – **135**, що *більше* ніж у 2014 році на **18**, або на **13,3 %**.

У тому числі надійшло у звітному періоді:

- заяв про видачу судового наказу – **3087**, що *більше* ніж у 2014 році на**197**, або на **6,4 %**
- заяв про скасування судового наказу –**129**, що *більше* ніж у 2014 році на**18**, або на **14 %**

Протягом 2015 року усього розглянуто:

- заяв про видачу судового наказу – **3067**що *більше* ніж у 2014 році на**194**, або на **6,3 %**
- заяв про скасування судового наказу – **131**, що *більше* ніж у 2014 році на**20**, або на **15,3 %**.

У тому числі:

*Повернуто:*

- заяв про видачу судового наказу – **57**що *менше* ніж у 2014 році на**79**, або на **58 %**
- заяв про скасування судового наказу – **8**, що *менше* ніж у 2014 році на**4**, або на **33,3 %**.

*Залишено без розгляду:*

- заяв про видачу судового наказу – **0**;
- заяв про скасування судового наказу – **2**, що *менше* ніж у 2014 році на**3**, або на **60 %**.

*Відмовлено у відкритті провадження, задоволенні заяви:*

- заяв про видачу судового наказу – **386**, що *більше* ніж у 2014 році на**54**, або на **14 %**.
- заяв про скасування судового наказу – **0**.

*Видано судових наказів:*

- за заявами про видачу судового наказу – **2624**,що *більше* ніж у 2014 році на**219**, або на **8,3 %**
- за заявами про скасування судового наказу – **121**,що *більше* ніж у 2014 році на**27**, або на **22,3 %**.

Не розглянуто на кінець звітнього періоду:

- заяв про видачу судового наказу – **37**, що *більше* ніж у 2014 році на **20**, або на **54 %**;
  - заяв про скасування судового наказу – **4**, що *менше* ніж у 2014 році на **2**, або **33,3 %**.

Інформація щодо розгляду справ наказного провадження у 2015 році наведена в Таблиці № 10.

Таблиця № 10

(Розгляд судом справ наказного провадження у 2015 році)

	<i>Заяв про видачу судового наказу</i>	<i>Заяв про скасування судового наказу</i>
<i>Перебувало на розгляді</i>	<b>3104</b>	<b>117</b>
<i>Надійшло у звітний період</i>	<b>3087</b>	<b>111</b>
<i>Видано судових наказів</i>	<b>2624</b>	<b>94</b>
<i>Повернуто</i>	<b>57</b>	<b>8</b>
<i>Залишено без розгляду</i>	<b>-</b>	<b>2</b>
<i>Відмовлено у відкритті провадження, задоволенні заяви</i>	<b>386</b>	<b>-</b>
<i>Не розглянуто на кінець звітнього періоду</i>	<b>37</b>	<b>4</b>

Інформація щодо розгляду суддями цивільних справ позовного, окремого та наказного провадження у 2015 році наведена в Таблиці № 11

Таблиця № 11

(Розгляд суддями цивільних справ позовного, окремого та наказного провадження у 2015 році)

№ п/п	Суддя	Надійшло в 2015 році		Всього розглянуто справ	В т. ч. понад строки	Залишок справ
		Усього	Справ			
1	Білінська О.В.	31	31	30	1	-
2	Блага І. С.	77	63	111	1	20
3	Васильєва О. О.	363	291	309	2	8
4	Журавель В. А.	368	265	207	1	46
5	Міндарьова М. Ю	796	606	612	2	62
6	Нікуліна Л. П.	709	508	515	1	20
7	Салайчук (Олізаренко)С. М.	310	236	253	3	18
8	Прощутя І. Д.	71	70	112	11	13
9	Сорока О. П.	819	689	704	2	15
10	Чудовський Д. О.	769	631	640	8	79
11	Шелест І. М.	558	394	387	1	48
12	Шуліка Ю. В.	352	239	186	1	59
13	Єжов В.А	160	109	94	-	16
14	Корекян Н.Р.	462	301	230	-	62
15	Чудновська І.І.	420	298	245	-	38
<b>Всього</b>		<b>2265</b>	<b>4731</b>	<b>4635</b>	<b>34</b>	<b>504</b>

### **АДМІНІСТРАТИВНІ СПРАВИ:**

Усього в провадженні суду перебувало позовних заяв, клопотань, подань – **169**, що *більше* ніж у 2014 році на 57справ, або на **33,7%**. З них:



розглянуто—**167**, що *більше* ніж у 2014 році на **57**справ, або на **34,1 %**.  
повернуто – **12**, що *менше* ніж у 2014 році на **14**справ, або на **53,8 %**.  
залишено без розгляду –**1**, що *менше* ніж у 2014 році на **9**справ, або на **90,9 %**.

відмовлено у відкритті – **6**, що *менше* ніж у 2014 році на **17**справ, або на **73,9 %**.

відкрито провадження, задоволено заяв, клопотань – **148**, що *більше* ніж у 2014 році на **98**справ, або на **66,2 %**.

Не розглянутих на кінець звітнього періоду – **2**, що *більше* ніж у 2014 році на **1** справу, або на **50 %**.

Усього в провадженні суду в 2015 році перебувало – **171** адміністративних справ, що *більше* ніж у 2014 році на **47**справи, або на **27,4%**.  
З них надійшло –**151** справи, що *більше* ніж у 2014 році на **43**справи, або на **28,4 %**.

Закінчено провадження по **116**справах, що *більше* ніж у 2014 році на **12**справ, або на **10,3 %**.

Прийнято постанову по **93**справах, що *більше* ніж у 2014 році на **3**справи, або на **3,2%**.

Позов задоволено по **39**справах, що *менше* ніж у 2014 році на **1**справу, або на **2,5 %**.

Передано в інші суди **3**справ, що *менше* ніж у 2014 році на **3**справи, або на **50 %**.

Залишено без розгляду **17**справ, що *більше* ніж у 2014 році на **10**справ, або на **58,8 %**.

Залишок справ на кінець звітнього періоду склав **55**справ, що *більше* ніж у 2014 році на **35**справи, або на **63,6 %**.

Провадження зупинено по **19**справах.

Інформація щодо розгляду адміністративних справ у 2015 році наведена в Таблиці № 11 та Таблиці № 12.

Таблиця № 11

(Розгляд судом позовних заяв, заяв, подань, клопотань в порядку адміністративного судочинства у 2015 році)

<b><i>Всього перебувало позовних заяв, клопотань, подань</i></b>	<b><i>169</i></b>
<i>З них розглянуто</i>	<b><i>167</i></b>
<i>У тому числі повернуто</i>	<b><i>12</i></b>
<i>Залишено без розгляду</i>	<b><i>1</i></b>
<i>Відмовлено у відкритті провадження</i>	<b><i>6</i></b>
<i>Відкрито провадження, задоволено заяв, клопотань</i>	<b><i>148</i></b>
<i>Не розглянутих на кінець звітнього періоду</i>	<b><i>2</i></b>

Таблиця № 12

(Розгляд судом адміністративних справ у 2015 році)

<i>Усього перебувало в провадженні</i>	<b><i>171</i></b>
<i>Надійшло у звітний період</i>	<b><i>151</i></b>
<i>Закінчено провадження</i>	<b><i>116</i></b>
<i>Прийнято постанову</i>	<b><i>93</i></b>
<i>Позов задоволено</i>	<b><i>39</i></b>
<i>Передано в інші суди</i>	<b><i>3</i></b>
<i>Залишено без розгляду</i>	<b><i>17</i></b>
<i>Провадження зупинено</i>	<b><i>19</i></b>
<i>Залишок справ на кінець звітнього періоду</i>	<b><i>55</i></b>

Інформація щодо розгляду адміністративних справ у 2015 році наведена в Таблиці № 13.

Таблиця № 13

(Розгляд судьями адміністративних справ у 2015 році)

№ п/п	Суддя	Надійшло в 2015 році		Всього розглянуто справ	Залишок справ
		Усього	Справ		
1	Білінська О. В.	4	1	4	0
2	Блага І. С.	3	3	3	1
3	Васильєва О. О.	6	5	6	0
4	Журавель В. А.	23	21	13	9
5	Міндарьова М. Ю.	51	22	13	10
6	Нікуліна Л. П.	18	15	10	5
7	Олізаренко С. М.	5	3	3	1
8	Прошутя І. Д.	3	1	3	0
9	Сорока О. П.	17	14	11	3
10	Чудовський Д. О.	23	20	16	7
11	Шелест І. М.	21	15	8	8
12	Шуліка Ю. В.	18	13	13	5
13	Єжов В.А.	1	1	1	0
14	Корежян Н.Р.	13	10	5	5
15	Чудновська І.І.	9	7	6	1
<b>Всього</b>		<b>195</b>	<b>151</b>	<b>116</b>	<b>55</b>

**СПРАВИ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ:**

Залишок нерозглянутих матеріалів на початок звітнього періоду – **23**, що *менше* ніж у 2014 році на **8** матеріалів, або на **25,8 %**.

В звітньому періоді надійшло – **1980** адміністративний матеріал, що *менше* ніж у 2014 році на **521** матеріалів, або на **20,8 %**.

**455**– матеріали було повернуто, що *менше* ніж у 2014 році на **208** матеріалів, або на **31,3 %**.

В тому числі для належного оформлення - **430**, що *менше* ніж у 2014 році на **112** матеріал, або на **20,6 %**.

Розглянуто по суті – **1450** адміністративних матеріалів, що *менше* ніж у 2014 році на **396** матеріалів, або на **78,5 %**.

Залишок нерозглянутих матеріалів на кінець звітнього періоду – **98**, що *більше* ніж у 2014 році на **75** матеріалів, або на **76,5 %**.

Кількість осіб, щодо яких розглянуто справи усього – **1475**, що *менше* ніж у 2014 році на **400** осіб, або на **21,3 %**.

***У тому числі винесено постанов:***

про накладення адміністративного стягнення – **1249**, що *менше* ніж у 2014 році на **374**, або на **23 %**.

про застосування заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – **27**, що *менше* ніж у 2014 році на **21**, або на **43,7 %**.

про закриття провадження по справі – **199**, що *менше* ніж у 2014 році на **5**, або на **2,4 %**.

У тому числі:

звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення – **9**, що *більше* ніж у 2014 році на **6**, або на **66,6%**.

у зв'язку із відсутністю подій і складу адміністративного правопорушення – **57**, що *більше* ніж у 2014 році на **7**, або на **12,2 %**.

у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення – **120**, що *менше* ніж у 2014 році на **27**, або на **18,3 %**.

***Накладено наступні адміністративні стягнення:***

*Основні:*

попередження – **65**, що *більше* ніж у 2014 році на **2**, або на **3 %**.  
штраф –**1095**, що *менше* ніж у 2014 році на **393**, або на **11 %**.

позбавлення спеціального права – **31**, що *менше* ніж у 2014 році на **25**,  
або на **44,6%**.

громадські роботи – **51**, що *більше* ніж у 2014 році на **49**, або на **96%**.

адміністративний арешт – **2**, що *менше* ніж у 2014 році на **12**, або на **85,7%**.

*Оплатне вилучення предмета (як основне покарання), конфіскація предмета, грошей (як основне покарання), виправні роботи, інші види адміністративних стягнень у 2015 році судом не накладались.*

*Додаткові:*

конфіскація предмета –**13**, що *менше* ніж у 2014 році на **11**, або на **45,8%**.  
оплатне вилучення предмета –незастосовувалось

Сума штрафу склала – **477658** грн., що *менше* ніж у 2014 році на **109575**  
грн., або на **18,6%**.

Сплачено добровільно –**223099**грн., що *менше* ніж у 2014 році на **82911**  
грн., або на **27%**.

Інформація щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення у  
2015 році наведена в Таблиці № 14.

Таблиця № 14

(Розгляд судом справ про адміністративні правопорушення у 2015 році)

<i>Надійшло у звітному періоді адміністративних матеріалів</i>	<b>1980</b>
<i>Залишок з 2013 року</i>	<b>23</b>
<i>Повернуто матеріалів</i>	<b>455</b>
<i>В тому числі для належного оформлення</i>	<b>430</b>
<i>Розглянуто по суті адміністративних матеріалів</i>	<b>1450</b>
<i>Винесено постанов : про накладення адміністративного стягнення</i>	<b>1249</b>
<i>про застосування заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КупАП</i>	<b>27</b>
<i>про закриття провадження по справі</i>	<b>199</b>
<i>У тому числі: звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення</i>	<b>9</b>
<i>у зв'язку із відсутністю подій і складу адміністративного правопорушення</i>	<b>57</b>
<i>у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення</i>	<b>120</b>
<i>Залишок нерозглянутих матеріалів на кінець звітнього періоду</i>	<b>98</b>

### **РОЗГЛЯД ЗВЕРНЕНЬ ГРОМАДЯН.**

Відповідно до Закону України «Про звернення громадян», судом розглядаються наступні категорії звернень:

- пропозиції;
- заяви;
- скарги.

Також, відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації» та Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», судом розглянуто **51** інформаційний запит та **8** адвокатських запитів від громадян (№ за номенклатурою 09-08).

Залишокна початок звітнього періоду склав **2** звернення громадян. За 2015 рік в провадження Червонозаводського районного суду м. Харкова надійшло – **429** звернень громадян, що у порівнянні з попереднім аналогічним звітним періодом 2014 року більше на **78** звернень. У тому числі **385** заяв та **44** скарги. При цьому від громадян надійшло – **385** звернень, від вищих органів влади – **0** звернень, від юридичних осіб – **44** звернення.

Вказані звернення були розглянуті в наступні терміни:

- до 5 днів – 173 звернення, що у порівнянні з попереднім звітним періодом більше на 53 звернення.
- до 15 днів – 215 звернень, що у порівнянні з попереднім звітним періодом більше на 32 звернення.
- до 30 днів – 34 звернення, що у порівнянні з попереднім звітним періодом менше на 12 звернень.
- до 45 днів та більш 45 днів – звернення не розглядалися, що збігається з показниками аналогічного періоду попереднього року.

За результатами розгляду звернень громадян, судом надано відповіді на 422 звернення.

Скарг на дії суддів – **21**, з них на тяганину з розгляду справ – **6**, а саме:

на дії судді Білінської О.В. – **4** скарги (скарга Беляєва В.М. реєстр. № 138; скарга Редіної Н.І. реєстр № 80; скарга Островського В.Б., Шебулдаєвої І.В. реєстр. № 61; скарга Гордзінського А.Л. реєстр. № 36).

на дії судді Єжова В.А. – **2** скарги (скарга Рогальської Л.В. реєстр. № 151, скарга Гайденко Н.М. реєстр. № 259).

на дії судді Міндарьової М.Ю. **3** скарги (скарга Царькової Н.В. реєстр. № 168, скарга Сорокіної О.П. реєстр. № 60, скарга представника Яковлевої В.В.— Ященко В.М. реєстр. № 248 ).

на дії судді Нікуліної Л.П. – **1** скарга (скарга Рогальської Л.В. реєстр. № 18).

на дії судді Прошутя І.Д. - **3** скарги (скарга Лемтюгіна В.П. реєстр. № 101, скарга Поліщука В.Г. реєстр. № 286, скарга Сафронової І.В. реєстр. № 366).

на дії судді Сорока О.П. – **1** скарга (скарга Виноградова В.П., Виноградової Н.В. реєстр. № 182).

на дії судді Чудовського Д.О. – **3** скарги (скарга Царькової Н.В. реєстр. № 23, скарга Луценко В.М. реєстр. № 287, скарга Великих О.М. реєстр. № 351).

на дії судді Шуліка Ю.В. – **1** скарга (скарга Нікітенко П.І. реєстр. № 6).

на дії судді Салайчук С.М. – **1** скарга (скарга Аристової Л.О. реєстр. № 312).

на дії судді Васильєвої О.О. – **1** скарга (скарга Сербіної Г.А. реєстр. № 276).

на дії судді Благої І.С. – **1** скарга (скарга Некрасової Т.О. реєстр. № 383).

**Наприклад, скарга** представника Яковлевої В.В.—Ященко В.М. на процесуальні дії судді Міндарьової М.Ю. під час розгляду цивільної справи № 646/3065/14-ц, які, на думку заявника, полягають у невизначеності в правовому статусі «позивача» Кузьменко В.В. у цій справі та не розгляді клопотання про закриття провадження по справі № 646/3065/14-ц. Зазначена скарга надійшла до суду 31.08.2015, була перевірена консультантом суду Золотухіною О.О. (за резолюцією Голови суду).

За результатами розгляду скарги, 29.09.2015 Ященко В.М. було повідомлено, що 31.03.2014 до суду надійшла позовна заява Мозгової М.З., Кузьменка В.В. до Яковлевої В.В., ХМР, Харківського обласного головного управління земельних ресурсів, Управління містобудування та архітектури, ТОВ «Модульор», третя особа: Центр Державного земельного кадастру Харківська регіональна філія про усунення перешкод в користуванні земельною ділянкою та зобов'язання вчинити певні дії, для розгляду якої визначено суддю Прошутя І.Д. та присвоєно судовий номер справи – 646/3065/14-ц. 16.06.2014 до суду надійшла уточнена на позовна заява Мозгової М.З. по справі № 646/3065/14-ц. Як вбачається з журналу судового засідання та технічного звукозапису судового засідання від 06.08.2014 по справі № 646/3065/14-ц, судом не вирішено питання, шляхом винесення процесуального рішення чи фіксування ухвали суду в журналі судового засідання, про прийняття уточненої позовної заяви Мозгової М.З. від 16.06.2014. Крім того, в матеріалах справи № 646/3065/14-ц не міститься заява Кузьменко В.В. про відмову від позовної заяви від 31.03.2014 до Яковлевої В.В., ХМР, Харківського обласного головного управління земельних ресурсів, Управління містобудування та архітектури, ТОВ «Модульор», третя особа: Центр Державного земельного кадастру Харківська регіональна філія про усунення перешкод в користуванні земельною ділянкою та зобов'язання вчинити певні дії. Враховуючи викладене, у відповіді суду зазначено, що стверджувати про виключення Кузьменко В.В. зі



статусу позивача по справі № 646/3065/14-ц відсутні правові підстави. Одночасно заявнику повідомлено, що ухвалою суду від 29.12.2014 по справі № 646/3065/14-ц задоволенні клопотання представника відповідача про закриття провадження у вказаній справі – відмовлено. Ухвалою суду від 14.04.2015 прийнято самовідвід судді Прошутя І.Д. по справі № 646/3065/14-ц. 15.05.2015 для розгляду зазначеної справи визначено суддю Міндарьову М.Ю. та ухвалою суду від 18.05.2015 прийнято до провадження вказаної судді. 09.06.2014 до суду надійшла уточнена на позовна заява Мозгової М.З. по справі № 646/3065/14-ц. 25.08.2015 до суду надійшло клопотання представника Яковлевої В.В. – Яценко В.М. про закриття провадження у справі № 646/3065/14-ц. Крім того у відповіді суду зазначено, що 28.09.2015 у вказаній справі постановлено ухвалу суду, якою клопотання представника відповідача Яковлевої В.В. – Яценко В.М. про закриття провадження у справі від 25.08.2015 року – залишено без задоволення. Повернуто апеляційну скаргу представника відповідача – Заруцького Р.М. на ухвалу суду від 29.12.2014 року про відмову в закритті провадження у справі, Заруцькому Р.М., як таку, що подана на ухвалу, яка не підлягає оскарженню. Внесено виправлення в ухвалу суду від 18.05.2015 року по справі № 646/3065/15-ц, зазначивши, що вірним є: цивільна справа за позовом Мозгової Марії Захарівни, Кузьменка Володимира Васильовича до Яковлевої Вікторії Володимирівни, Харківської міської Ради, Харківського обласного головного управління земельних ресурсів, Управління містобудування та архітектури, ТОВ "Модулар", третя особа: Центр Державного земельного кадастру Харківська регіональна філія. Також Яценко В.М. роз'яснено, що всі питання, які стосуються розгляду конкретної справи можуть бути вирішені лише у судовому засіданні головуючим суддею, а також те, що голова суду не має повноважень надавати правову оцінку процесуальним діям судді, а також здійснювати інші дії, направлені на втручання в діяльність судді по здійсненню ним правосуддя у справі.

**Наприклад, скарга Гайденко Н.М.** на процесуальні дії судді Єжова В.А., щодо тривалого, на думку заявника, не розгляду цивільної справи за позовом Гайденко Н.М. до Мякшина В.Ю. про розірвання шлюбу. Зазначена скарга надійшла до суду 08.09.2015, була перевірена консультантом суду Золотухіною О.О. (за резолюцією Голови суду).

За результатами розгляду скарги, 15.09.2015 Гайденко Н.М. була надана відповідь, в якій повідомлено, що 16.06.2015 до суду надійшла вищевказана позовна заява. З матеріалів цієї справи вбачається, що 17.06.2015, 21.07.2015, 03.09.2015, 08.09.2015 на адресу Адресно-довідкового підрозділу ГУДМС (УДМС) України у Харківській області судом направлялись запити про надання суду інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце

проживання відповідача Мякшина В.Ю. Станом на час надання відповідні суду на скаргу Гайденко Н.М. від 08.09.2015, відповідь на зазначені запити в матеріалах справи не містилася. Зі змісту скарги заявника вбачається, що остання фактично незгодна з процесуальними діями судді Єжова В.А. У зв'язку з цим їй було роз'яснено, що у разі незгоди з судовим рішенням після розгляду цивільної справи № 646/7608/15-ц, заявник не позбавлена права його оскаржити до апеляційного суду Харківської області, в порядку встановленому ЦПК України, а також зазначено про те, що при здійсненні правосуддя, суддя діє у кожній справі цілком незалежно, за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному і неупередженому дослідженні всіх обставин справи, керуючись законом, а також те, що голова суду не має повноважень надавати правову оцінку процесуальним діям судді, а також здійснювати інші дії, направлені на втручання в діяльність судді по здійсненню ним правосуддя у конкретній справі.

**Наприклад, скарга Аристової Л.О.** на процесуальні дії судді Салайчук С.М., щодо порушення, на думку заявника, права на ознайомлення з матеріалами наглядного провадження та іншими матеріалами, в частині не розгляду суддею клопотань Аристової Л.О. про витребування в вказаних матеріалів з прокуратури Харківської області, а також незгодою з процесуальними рішеннями судді Салайчук С.М. Зазначена скарга надійшла до суду 25.09.2015, була перевірена консультантом суду Золотухіною О.О. (за резолюцією Голови суду).

За результатами розгляду скарги, 06.10.2015 заявнику було надано відповідь, в якій зазначено, що з матеріалів справи № 646/9681/15-к вбачається, що розгляд скарги Аристової Л.О. від 05.08.2015 на бездіяльність прокуратури Харківської області щодо невнесення відомостей до ЄРДР за заявою від 28.07.2015, станом на час надання відповіді суду, не завершено. У зв'язку з чим заявнику роз'яснено, що відповідно до положень Конституції України та Закону України «Про судоустрій і статус суддів» голова місцевого суду не має права здійснювати будь-який вплив на діяльність судді по здійсненню ним правосуддя у конкретній справі, у тому числі й витребувати запитовані Вами матеріали з прокуратури Харківської області.

Скарг на поведінку працівників суду – 8.

**Наприклад скарга Рибалко Є.О.** щодо не зазначення секретарем судового засідання Пономаренко М.О. в журналі судового засідання від 15.05.2015 по справі № 646/2162/15-ц відсутності заявника під час проголошення судового рішення. Зазначена скарга надійшла до суду 07.07.2015 та була перевірена консультантом суду Золотухіною О.О. (з резолюції в. о. Голови суду).

05.08.2015 заявнику було повідомлено, що відповідно до пояснень помічника судді Сорока О.П. – Пономаренко М.О., яка відповідно до Посадової інструкції помічника судді Червонозаводського районного суду, затвердженої Наказом керівника апарату суду від 25.11.2014 № 02-12/304, у період з 10.02.2015 по 01.06.2015 виконувала обов'язки секретаря судового засідання, 15.05.2015 Рибалко Є.О. дійсно не був присутній в залі судового засідання під час проголошення рішення суду по справі № 646/2162/15-ц. Однак згідно положень ЦПК України, діючої Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, секретар судового засідання не зобов'язаний зазначати у примітках журналу судового засідання про відсутність сторін під час проголошення судового рішення. Тому в журналі судового засідання від 15.05.2015 по справі № 646/2162/15-ц і не зазначено про відсутність Рибалко О.Є. Одночасно заявнику роз'яснено, що в разі незгоди останнього з журналом судового засідання від 15.05.2015, він, як учасник судового провадження, не позбавлений права на ознайомлення з журналом судового засідання та подачу на нього письмових зауважень щодо його неправильності або неповноти, одразу після повернення справи з апеляційного суду Харківської області.

#### Скарг на організацію роботи суду – 15.

**Наприклад скарга Поліщука В.Г.** щодо тривалого не направлення останньому копії ухвали слідчого судді. Зазначена скарга надійшла до суду 05.10.2015 та була перевірена консультантом суду Золотухіною О.О. (з резолюції Голови суду). 20.10.2015 заявнику було повідомлено, що 13.10.2015 на його адресу направлено копію ухвали слідчого судді від 18.09.2015 по справі № 646/11854/15-к, що підтверджується реєстром на відправлення рекомендованої кореспонденції. Як вбачається з пояснювальної секретаря судового засідання Айрапетян Х.А., остання своєчасно не направила на Вашу адресу копію вказаної ухвали слідчого судді, у зв'язку зі значним навантаженням. Враховуючи вищевказане порушення КПК України, діючої Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, Посадової інструкції секретаря судового засідання, наказом керівника апарату суду № 02-13/85 від 19.10.2015 секретарю судового засідання Айрапетян Х.А. оголошено догану.

Слід зазначити, що організація роботи суду знаходиться під постійним контролем керівника апарату суду та Голови суду. При здійсненні контролю за розглядом звернень Головою суду звертається особлива увага на строки і повноту розгляду порушених питань, об'єктивність перевірки звернень, законність і обґрунтованість прийнятих за ними рішень, своєчасність їх виконання і направлення відповідей заявникам.

Крім того, Головою суду та керівником апарату суду приймаються всі необхідні заходи з метою усунення причин надходжень та з метою зменшення надходження звернень громадян:

- проводяться оперативні наради, де розглядаються питання щодо виключення тяганини при розгляді справ, а також недопущення процесуальних порушень при розгляді кримінальних, цивільних справ та адміністративних справ, дотримання правил трудової дисципліни;

- проводяться заняття з працівниками апарату суду по вивченню Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах; Положення про автоматизовану систему документообігу суду; Правил поведінки працівника суду; законів України та підзаконних нормативних актів, які працівники повинні ефективно використовувати в своїй роботі.

Практика суду вказує на те, що основна кількість скарг надходить на процесуальні дії суддів та на організацію роботи апарату суду. В багатьох випадках причиною звернення до суду зі скаргами є досить низька правосвідомість громадян, незнання або невірне розуміння ними процесуальних законів, які скаргники тлумачать на свій розсуд.

Проаналізувавши більшість скарг, які надійшли в поточний період до суду можна дійти висновку, що при вирішенні справ, які розглядаються судом, завжди існують дві сторони, у яких зовсім протилежні інтереси, а тому при розгляді справ по суті та постановленні судового рішення завжди є сторона, що програла або незадоволена результатами розгляду справи, а то і обидві сторони, які впевнені в неправильності судового рішення.

В більшості таких випадків громадяни звертаються зі зверненнями на ім'я Голови суду щодо незгоди з рішеннями суду, тоді як законодавством передбачено право апеляційного або касаційного оскарження рішення суду, і до повноважень голови суду не входить перевірка правового змісту, законності, обґрунтованості судових рішень, а також процесуальних дій судді у конкретній справі, зокрема щодо застосування або незастосування останнім норм права.

Крім цього, треба зазначити певний психологічний момент взаємного непорозуміння робітників апарату суду і відвідувачів суду, якій виражається в небажанні останніх дотримуватися встановленого порядку прийому громадян, затвердженого Головою суду (вимога негайно видати копію рішення суду, негайно надати письмові роз'яснення на звернення і т.п.), порядку ознайомлення з матеріалами справи.

**Заходи, які вживаються судом з метою усунення недоліків**

**в роботі у 2015 році**

Головою суду постійно проводяться оперативні наради суддів з питань можливих порушень вимог законодавства та з інших питань.

Голова суду постійно організує збори суддів на яких обговорюються процесуальні питання здійснення судочинства, організаційні питання роботи суду, суддів та інші питань.

Керівником апарату суду постійно проводяться оперативні наради на яких обговорюються питання складення статистичних звітів, обговорення наказів ТУДСА в Харківській області або інших установ, організацій та з інших питань.

Керівником апарату суду постійно проводяться заняття з секретарями судових засідань та помічниками суддів, щодо основних аспектів роботи у судовій статистичній комп'ютерній програмі «Д-3», обговорюються проблемні питання та шляхи їх вирішення, обговорюються питання внутрішнього трудового розпорядку, правил поведінки державного службовці та з інших питань.

Головою суду встановлено графік здійснення канцеляріями суду прийомів громадян, у відповідності до якого, канцелярії суду здійснюють прийом у вівторок з 9–00 год. до 11–00 год., та четвер з 16–00 год. до 18–00 год. В цей період часу громадяни мають право отримувати копії судових рішень, виконавчі листи по справах та ін.

Матеріали справи видаються на вимогу сторони у справі та документів, підтверджуючих особу громадянина. Під час ознайомлення з матеріалами справи обов'язково присутній працівник апарату суду (секретар судового засідання, помічник судді або секретар канцелярії).

Головою суду затверджено відповідний індивідуальний план роботи суду на поточний 2015 рік для кожного працівника суду.

Голова суду контролює діяльність апарату суду.

Розгляд справ по яким підсудні утримуються під вартою перебувають на особистому контролі Голови суду.

Головою суду здійснюється особистий прийом громадян, графік прийому встановлено наступний: вівторок з 9–00 год. до 11–00 год., четвер з 16–00 год. до 18–00 год.

На виконання вимог ЗУ «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію» у суді розроблене Положення про забезпечення доступу до публічної інформації у Червонозаводському районному суді м. Харкова.

## **ВИСНОВКИ**

Таким чином необхідно зробити висновок, що судом вживаються всі можливі заходи щодо скорочення строків розгляду кримінальних та цивільних справ, покращення якості розгляду справ всіх категорій, усунення перешкод, що виникають під час підготовки справи до попереднього розгляду та розгляду у суді, покращення прозорості роботи суду, покращення інформаційного забезпечення суддів, та, незважаючи на закони та положення, що швидко змінюються, суд спроможний якісно відправляти правосуддя, про що свідчать цифри статистичних даних, приведених в даному аналізі.

**Голова  
Червонозаводського  
районного суду м. Харкова І. М. Шелест**

Халіп Т.В.  
(тел. 732-73-35)