

1.13. ЧЕРВОНОЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. ХАРКОВА

Вік. За віком опитані відвідувачі Червонозаводського районного суду м. Харкова розподіляються наступним чином: «18-25 років» – 21,43%; «26-39 років» – 49,29%; «40-59 років» – 23,57%; «60 років і старші» – 5,71%.

Стать. 35,71% опитаних становлять чоловіки; 64,29% – жінки.

Освіта. 21,43% респондентів мають середню та неповну середню освіту; 77,86% – вищу та неповну вищу освіту.

Майновий статус. За майновим статусом 70,72% респондентів відносять себе до групи осіб середнього статку, 0% – високого статку, а 10,71% ідентифікують себе як бідних.

Місце проживання респондентів. 76,43% опитаних виявилися жителями міста Харків, решта (23,57%) – жителі інших населених пунктів.

Процесуальний статус. 49,29% респондентів представляють у суді особисто себе; 30% – іншу особу; 19,29% – не є учасниками судових проваджень. Серед опитаних більша частина є учасниками цивільного процесу – 40%. Значно менше учасників інших процесів: кримінальний процес – 23,57%; адміністративний процес – 15,71%; господарський процес – 2,86%; справи про адміністративні правопорушення – 2,86%.

За 5-бальною шкалою середня оцінка якості роботи суду становить 4,17 бали.

А середній інтегральний показник за вимірами якості становить 4,17 бали.

Середні оцінки роботи суду за вимірами (складовими) якості представлено в табл. 1.1.

Таблиця 1.1. – Оцінки якості роботи Червонозаводського районного суду м. Харкова за основними вимірами

Виміри якості	Червонозаводський районний суд м. Харкова		
	Загальна оцінка	Оцінка за 2015 р.	Найвищі оцінки по Харківській області
Доступність суду	4,30	3,84	4,61
Зручність та комфортність перебування у суді	4,39	3,95	4,95
Повнота та ясність	4,29	3,89	4,92

<i>інформації</i>			
<i>Сприйняття роботи працівників апарату суду</i>	3,83	4,00	4,63
<i>Дотримання термінів судового розгляду</i>	3,86	4,11	4,71
<i>Сприйняття роботи судді</i>	4,32	4,29	4,89

Таким чином, у Червонозаводському районному суді м. Харкова найкраще забезпечуються «Зручність та комфортність перебування у суді» (4,39), досить високу оцінку має показник «Чистота та прибраність приміщень» (4,43). Найнижча оцінка показника «достатність зручних місць для очікування, оформлення документів, підготовки до засідання» (4,32).

Найгірше в суді забезпечується «Сприйняття роботи працівників апарату суду» (3,83). Респондентами було високо відмічено «Професіоналізм, знання своєї справи» (4,39). Найнижча оцінка у показників «Однакове ставлення до всіх, незалежно від соціального статусу» (4,33) та «Доброчинність, повага, бажання допомогти» (4,33).

Порівнюючи показники 2015 і 2019 років, спостерігаємо підвищення більшості показників. Суттєво покращився показник «Доступність суду» (на 0,46). Суттєве зниження показника – «Дотримання термінів судового розгляду» (на 0,25).

Критичний аналіз результатів опитування та їх обговорення суддями та працівниками апарату суду дозволив розробити наступні рекомендації:

- Збільшити кількість функціонуючих суддів (рекомендації відвідувачів суду);
- Забезпечити функціонування відеоконференцзв'язку (рекомендації відвідувачів суду);
- Оновлювати інформацію на сторінці суду в мережі Інтернет із додаванням зразків процесуальних документів (4,09);
- Забезпечити інформування відвідувачів суду про альтернативні (позасудові) шляхи вирішення спорів, в тому числі медіацію шляхом розташування інформації на інформаційних стендах та забезпеченням друкованих матеріалів, що відвідувачі зможуть взяти з собою для ознайомлення;

- Забезпечити наявність інформації на стендах щодо розташування кабінетів, залів судових засідань (4,29), зразки заяв та клопотань (4,34);
- Популяризувати сторінку суду в мережі Інтернет із своєчасним оновленням інформації про справи, що призначені до розгляду (4,09);
- Враховувати побажання учасників процесу щодо призначення дня та часу засідання (3,85);
- Забезпечити вчасний початок засідань (3,79);
- Забезпечити вчасне отримання сторонами тексту рішень по справах (25% отримали не вчасно);
- Забезпечити належну роботу системи «Електронний суд» та сприяти її популяризації серед громадян (40% знають про систему, 13,57% користувалися системою, середня оцінка системи 2,73).